



安徽信息工程学院
Anhui Institute of Information Technology

2022 届毕业生问卷调查报告

安徽信息工程学院教育质量与评估办公室

二〇二二年六月

目 录

第一章	数据背景及研究概况	1
1.1	调查规模及覆盖面	1
1.2	调查问题分类	1
第二章	总体满意度评价	3
第三章	教育教学质量评价	11
3.1	专业课程安排满意度	11
3.2	毕业设计（论文）组织安排及自我收获满意度	16
3.3	对实验实践教学环节的满意度	18
3.4	对学校思想政治教育工作的满意度	22
3.5	对大学期间教师授课的满意度	22
3.6	对自己在大学期间不同能力、素质提升情况的满意度	27
第四章	学生工作评价	32
4.1	学校学习风气满意度	32
4.2	学业支持措施满意度	35
4.3	校园文化活动满意度	38
第五章	生活服务评价	42
5.1	生活条件及服务的满意度	42
5.2	生活服务改进	43
附件 1	毕业生认为学校的特色汇总	45
附件 2	毕业生对母校的留言	45

第一章 数据背景及研究概况

毕业生问卷调查作为学生离校前参与的最后一项调查活动，其满意度是毕业生接受在校期间教育与服务的实际感受与其期望值比较的实际程度，是体现学生在校期间的真实想法、反映学校所提供的教育与服务是否满足学生需求的重要途径，极具参考和指导价值。据此，教育质量与评估办公室于 5 月 12 日起再次开展了为期两周的 2022 届本科毕业生问卷调查活动，其中大数据与人工智能学院首届毕业生参与了本次调查。

1.1 调查规模及覆盖面

本次调查共向本校 7 个学院 27 个专业（含专升本）的 3386 名毕业生（毕业资格审核前学生）发放了问卷，在各学院的大力支持和配合下，参与调查的毕业生共 3243 人，参与率 95.78%。

表 1-1 各学院参与率

学院	毕业生人数	参与人数	参与率
电气与电子工程学院	585	547	93.50%
管理工程学院	666	639	95.95%
机械工程学院	615	604	98.21%
计算机与软件工程学院	972	935	96.19%
大数据与人工智能学院	149	139	93.29%
通识教育与外国语学院	110	110	100.00%
艺术设计学院	289	269	93.08%
合计	3386	3243	95.78%

1.2 调查问题分类

本次调查问卷共分为两个调查部分：教育教学和学工与生活服务。

其中教育教学涵盖了学校整体学习风气满意度、专业课程安排满意度、毕业设计（论文）组织安排及自我收获满意度、实验实践教学环节满意度、对学校思想政治工作满意度、师资满意度、教师授课满意度、学生自身学习和收获满意度、自己在大学期间不同能力和素质提升情况满意度、教学质量总体满意度等十项满意

度调查及最喜爱教师、学生认为的学校特色、学生开放留言三项主观评价。学工与生活服务设置了生活服务总体满意度、生活条件及服务满意度、学业支持措施满意度、校园文化活动满意度等五项满意度调查及学生工作需要改进的地方、在校期间参加的社团种类等现状调查项目。

详情可查阅《关于开展 2022 届毕业生问卷调查的通知》（教字〔2022〕47 号）中的《安徽信息工程学院毕业生调查问卷》。

问卷中所有关于满意度的调查，其选项有“很满意”、“较满意”、“一般”、“较不满意”、“不满意”五项。其中，“很满意”、“较满意”属于满意范围，“较不满意”、“不满意”属于不满意的范围。

满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是相应参与问卷调查的毕业生人数。

本报告中部分项目及其合计后的百分比可能会因为四舍五入出现一定差异。

第二章 总体满意度评价

学校整体学风满意度：2022 届毕业生对学校学风的满意度为 88.34%，较 2021 届 86.97%的满意度提升了 1.37 个百分点。

表 2-1 2022 届毕业生对学校总体学风满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1763	54.36%	50.84%	55.57%
较满意	1102	33.98%	36.13%	33.01%
一般	341	10.51%	11.47%	10.22%
较不满意	24	0.74%	1.08%	0.82%
不满意	13	0.40%	0.48%	0.38%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

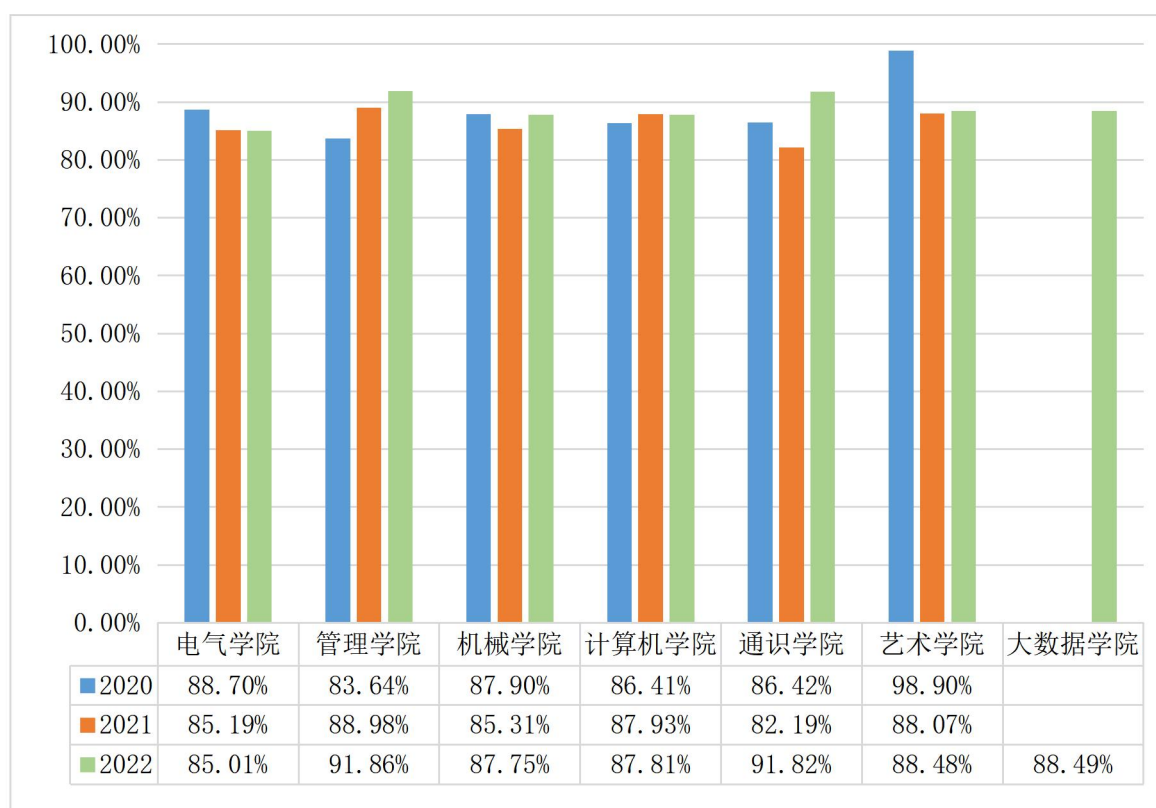


图 2-1 各学院近三届毕业生对学校总体学风满意度评价

从各学院结果来看，除电气与电子工程学院、计算机与软件工程学院毕业生对学风总体满意度略有降低，其余学院 2022 届毕业生对学校总体学风满意度较 2021 届均有所提升。管理工程学院、通识教育与外国语学院 2022 届毕业生对学校总体学风满意度超过 90%，并且管理工程学院近三届毕业生对学校总体学风满意度呈持续上升趋势。

自身学习和收获满意度:2022 届毕业生对其自身学习和收获的满意度为 91.00%，较 2021 届 89.84%的满意度提升了 1.16 个百分点。

表 2-2 2022 届毕业生对自身学习和收获满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1701	52.45%	48.69%	52.22%
较满意	1250	38.54%	41.15%	39.09%
一般	276	8.51%	9.36%	8.12%
较不满意	6	0.19%	0.52%	0.43%
不满意	10	0.31%	0.28%	0.14%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

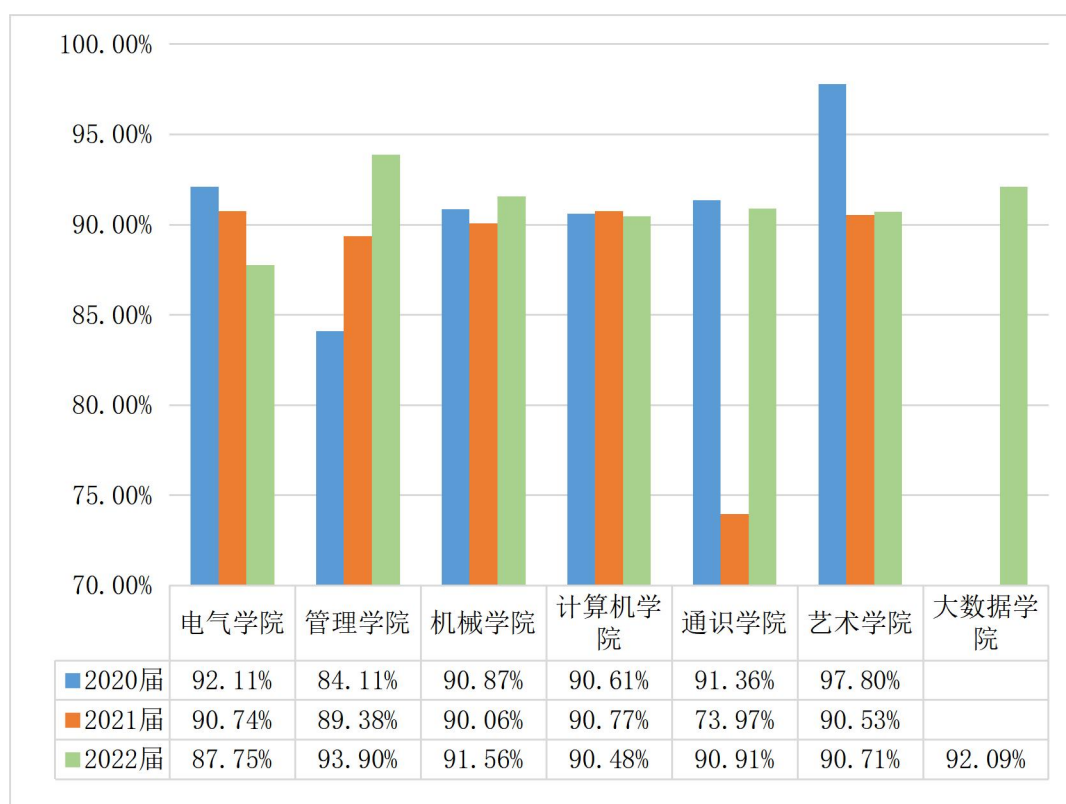


图 2-2 各学院近三届毕业生对自身学习和收获满意度评价

从各学院结果来看，电气与电子工程学院近三届毕业生对自身学习和收获的满意度呈持续下降趋势，与之相反，管理工程学院毕业生的满意度持续上升；通识教育与外国语学院本届毕业生的满意度上升明显。大数据与人工智能学院首届毕业生对自身学习和收获的满意度高于全校平均水平且位列各学院第二位。

对学校师资的总体评价（包括数量、结构等）：毕业生对学校师资的满意度为 91.92%，较 2021 届毕业生对师资的满意度 89.28%提升了 2.64 个百分点，为 2019 届以来最高。

表 2-3 2022 届毕业生对学校师资的满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1819	56.09%	49.76%	55.42%
较满意	1162	35.83%	39.52%	36.17%
一般	238	7.34%	9.68%	7.79%
较不满意	17	0.52%	0.80%	0.43%
不满意	7	0.22%	0.24%	0.19%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

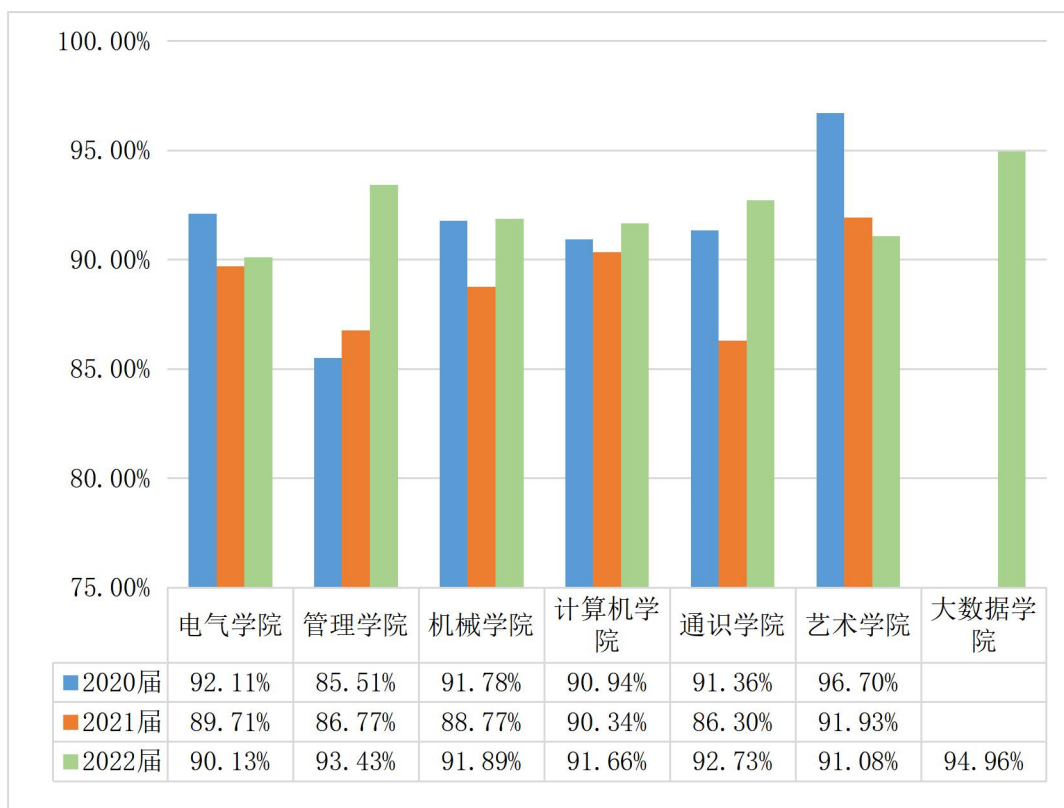


图 2-3 各学院近三届毕业生对学校师资的满意度评价

从各学院结果来看，2022 届毕业生对学校师资的满意度均超过 90%。除艺术设计学院毕业生外，其余学院毕业生的满意度均较 2021 届有所提升。大数据与人工智能学院首届毕业生对师资的满意度在各学院中最高。

生活服务总体满意度：2022 届毕业生对学校生活服务的总体满意度为 89.24%，较 2021 届 88.53%的满意度提升了 0.71 个百分点。

表 2-4 2022 届毕业生对学校生活服务的总体满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1579	48.69%	45.86%	50.74%
较满意	1315	40.55%	42.67%	40.52%
一般	312	9.62%	10.36%	8.12%
较不满意	25	0.77%	0.87%	0.43%
不满意	12	0.37%	0.24%	0.19%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

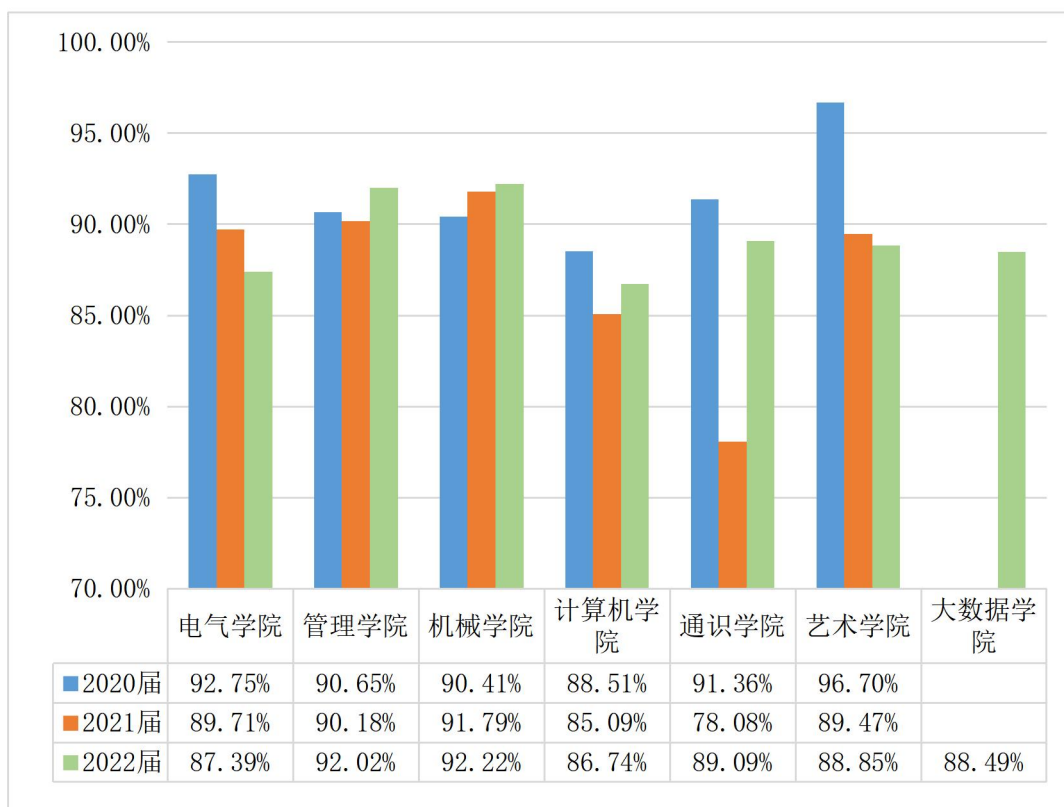


图 2-4 各学院近三届毕业生对学校生活服务的总体满意度评价

从各学院结果来看，除电气与电子工程学院、艺术设计学院以外，其余学院 2022 届毕业生对学校生活服务的总体满意度均有所提升。其中通识教育与外国语学院满

意度提升明显。

对学校的总体归属感：2022 届 83.60%的毕业生对学校具有强归属感，较 2021 届 81.04%的强归属感提升了 2.56 个百分点。

表 2-5 2022 届毕业生对学校的总体归属感

总体归属感评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很强	1349	41.60%	39.16%	40.91%
较强	1362	42.00%	41.88%	44.62%
一般	484	14.92%	16.97%	13.09%
较弱	29	0.89%	1.19%	1.00%
弱	19	0.59%	0.80%	0.38%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

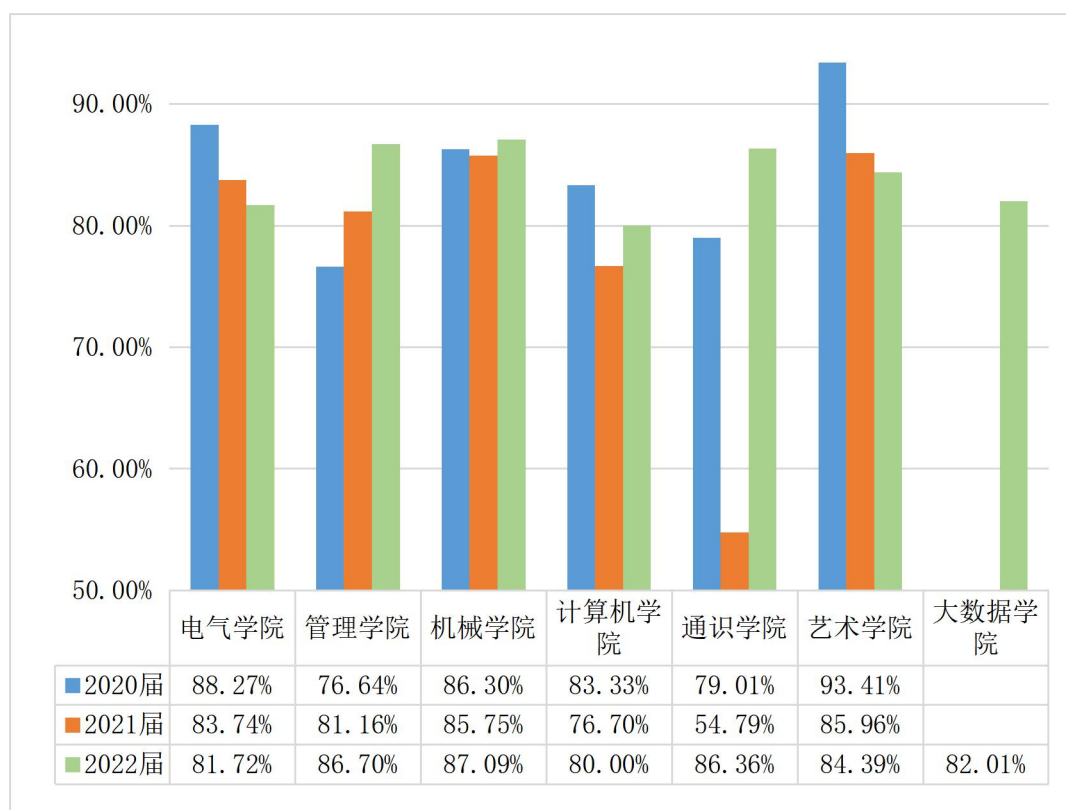


图 2-5 各学院近三届毕业生对学校的总体归属感

从各学院结果来看，自 2019 届以来，首次所有学院毕业生对学校总体具有强归属感的比例均达到或超过 80%。管理工程学院、机械工程学院、计算机与软件工程学院、通识教育与外国语学院 2022 届毕业生对学校的总体归属感较 2021 届有所提升。艺术设计学院、电气与电子工程学院毕业生对学校的总体归属感有所降低。

对学校教学质量的满意度：2022 届毕业生对学校的教学质量满意度为 91.49%，较 2021 届 88.88%的满意度提升了 2.61 个百分点，为 2019 届以来最高。

表 2-6 2022 届毕业生对学校教学质量满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 届占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1617	49.86%	44.42%	47.25%
较满意	1350	41.63%	44.46%	43.29%
一般	252	7.77%	10.32%	8.65%
较不满意	16	0.49%	0.60%	0.57%
不满意	8	0.25%	0.20%	0.24%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

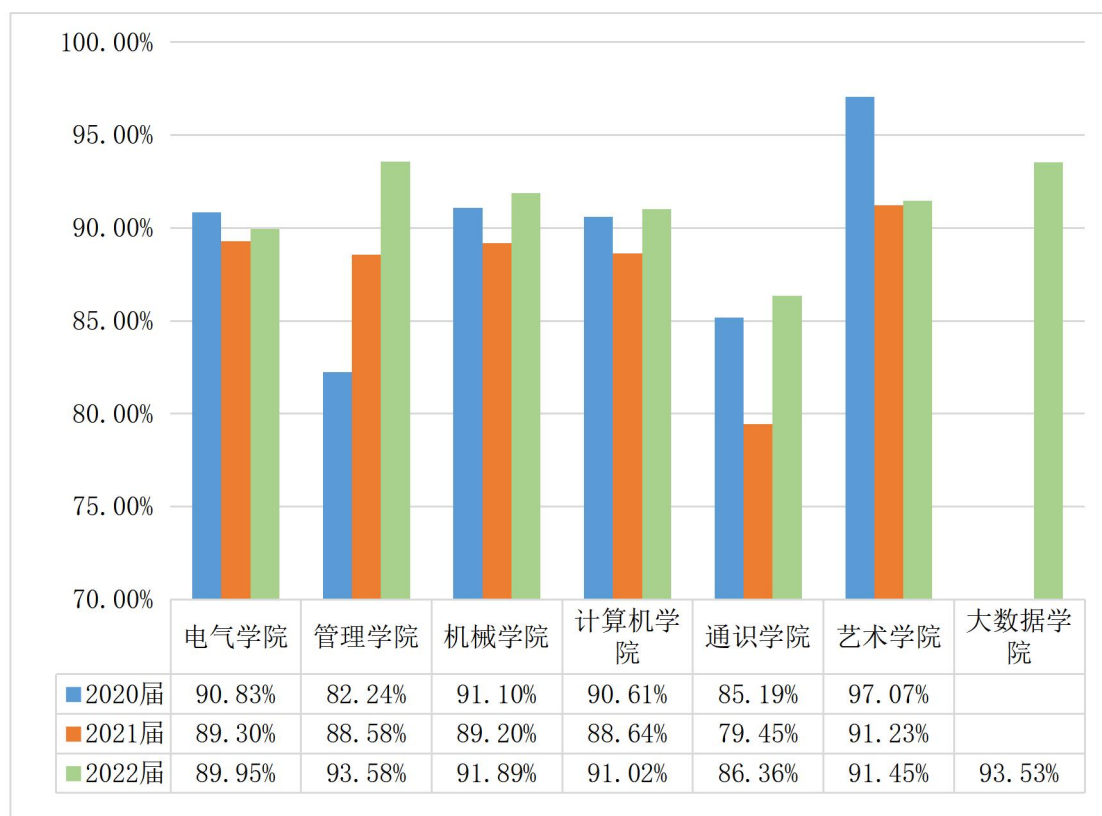


图 2-6 各学院近三届毕业生对学校教学质量满意度评价

从各学院结果来看，所有学院 2022 届毕业生对学校教学质量的满意度较 2021 届均有所提升。大数据与人工智能学院首届毕业生对学校教学质量的满意度高于全校平均水平且位列各学院第二位，仅次于管理工程学院。

对学校校园文化活动满意度：2022 届毕业生对学校的校园文化活动满意度为 89.49%，较 2021 届 86.93%的满意度提升了 2.56 个百分点。

表 2-7 2022 届毕业生对学校校园文化活动满意度评价

总体满意度评价	选择人数	2022 占比	2021 届占比	2020 届占比
很满意	1761	54.30%	49.80%	53.89%
较满意	1141	35.18%	37.13%	35.40%
一般	315	9.71%	12.11%	9.36%
较不满意	15	0.46%	0.60%	0.72%
不满意	11	0.34%	0.36%	0.53%
合计	3243	100.00%	100.00%	100.00%

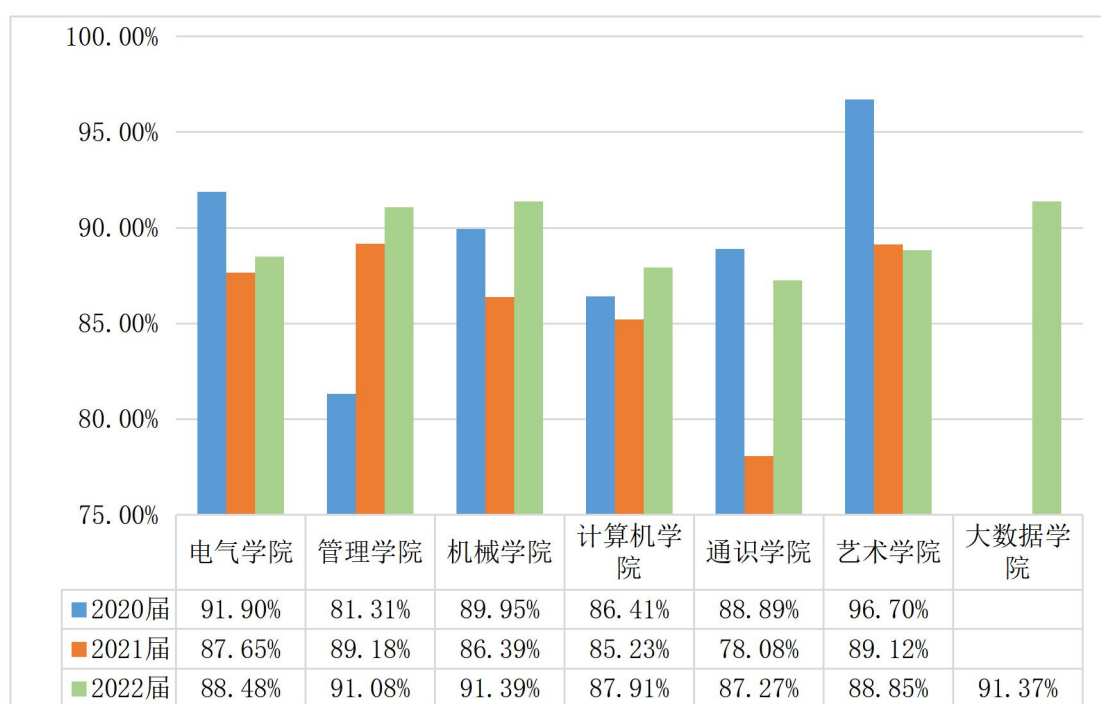


图 2-7 各学院近三届毕业生对学校校园文化活动满意度评价

从各学院结果来看，除艺术设计学院 2022 届毕业生对校园文化活动的满意度较 2021 届略有下降外，其他学院 2022 届毕业生对学校校园文化活动的满意度较 2021 届均有所提升，其中管理工程学院、机械工程学院、大数据与人工智能学院的满意度均超过了 90%。

我们将 2020 届至 2022 届三届毕业生七项总体满意度和归属感进行了对比（见图 2-8）。2022 届各项满意度、归属感较 2021 届均在向好发展，总的来说，近三届毕业生对学校的归属感相对其他各项满意度来说偏低，但对学校师资和教学质量的满意度相对来说较高，并且对自身学习和收获较为认可。

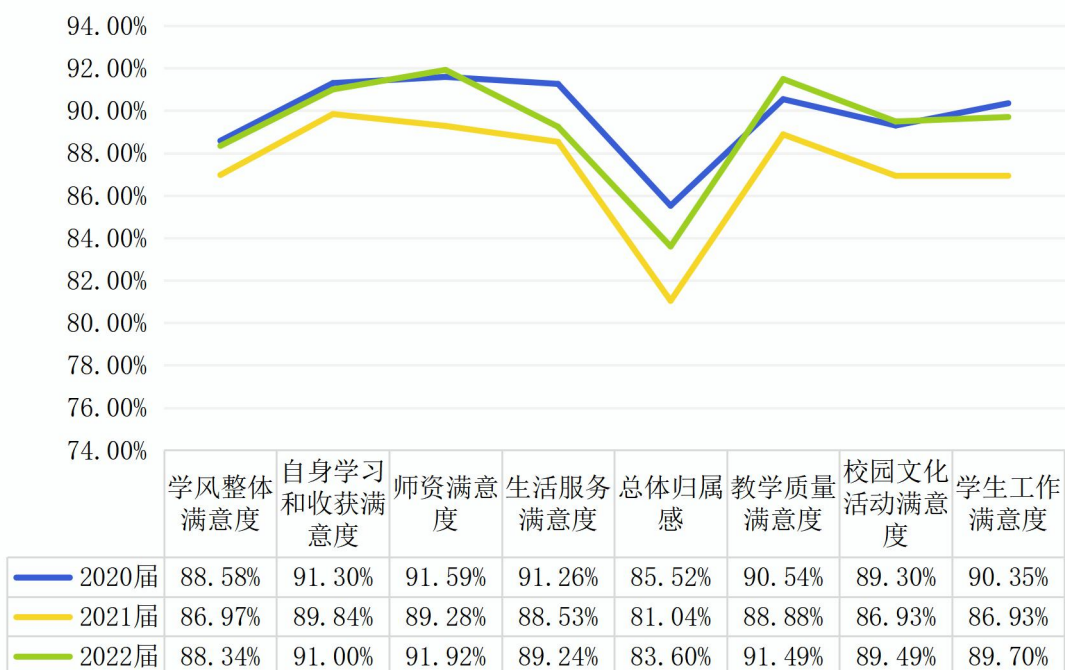


图 2-8 三届毕业生调查七项总体满意度和归属感汇总结果对比

对 2022 届毕业生七项总体满意度和归属感间相关性分析发现（见表 2-8），在 0.01 显著性水平上，两两间的 Pearson 相关系数均超过 0.6，均为强正相关。从和归属感的相关性来看，相关系数最大的是学习收获，其次为生活服务，第三为教学质量，第四为学生工作。与 2021 届的结果相比，生活服务的相关性提升了一位，但两者差异不大，说明若要提升学生的归属感，可考虑着重在以上四方面着手。

表 2-8 七项总体满意度和归属感项间 Pearson 相关性分析结果

Pearson 相关性	学风	师资	学习收获	教学质量	生活服务	学生工作	校园文化	归属感
学风	1	0.689	0.697	0.697	0.617	0.643	0.689	0.602
师资	0.689	1	0.764	0.771	0.668	0.688	0.704	0.640
学习收获	0.697	0.764	1	0.788	0.697	0.721	0.716	0.686
教学质量	0.697	0.771	0.788	1	0.718	0.746	0.727	0.684
生活服务	0.617	0.668	0.697	0.718	1	0.739	0.708	0.685
学生工作	0.643	0.688	0.721	0.746	0.739	1	0.718	0.683
校园文化	0.689	0.704	0.716	0.727	0.708	0.718	1	0.654
归属感	0.602	0.640	0.686	0.684	0.685	0.683	0.654	1

注：在 0.01 水平（双侧）上显著相关。

第三章 教育教学质量评价

3.1 专业课程安排满意度

在专业课程安排的各项调查中，对所专业的满意度最高，达 89.64%；其次分别为课程的挑战度（88.10%）、课程设置的科学性与合理性（87.39%）、对所学课程组织管理的满意度（86.89%）、对所学课程能够学以致用满意度（86.28%）和对课程的启发性满意度（85.97%）。

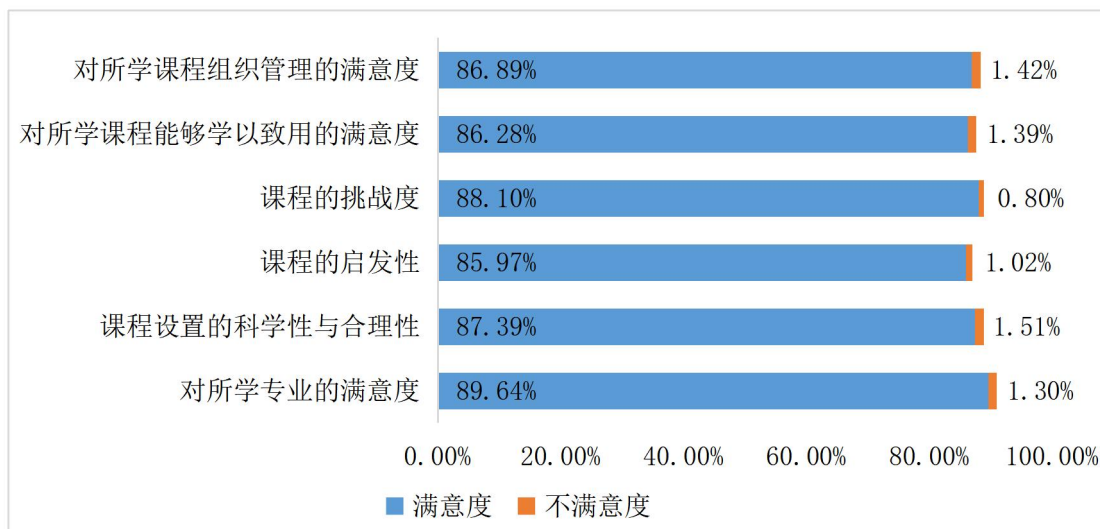


图 3-1 2022 届毕业生对专业课程安排的满意度汇总

2022 届毕业生对专业课程安排的各项满意度均超过 85%，总体趋势与往届基本一致，且满意度较 2021 届均有所提升，不满意度较 2021 届均有所下降。从近三届结果来看，尽管毕业生对课程的启发性满意度排名靠后，但数值却在逐年提升。

值得一提的是，除专升本毕业生外，2022 届毕业生采用 C2018 版培养方案培养，2021 届和 2020 届毕业生采用 C2016 版培养方案培养，而 2019 届毕业生采用 C2014 版培养方案培养。从近四届的数据来看，2019 届、2021 届和 2022 届毕业生对专业课程安排的各项满意度全部在持续提升，这说明学校专业建设、培养方案优化、课程建设、教学改革等方面作出的努力显现出了效果。我们在教育教学的进程中，是否认真修订、规范执行专业人才培养方案，是否坚持践行“学生中心”的教学改革理念，学生都能够在自身培养过程中真实感受到，并在离校前的调查中如实反馈。这种提升既是对学校教育教学工作的肯定，同时也重新树立了起点，提出了挑战。

安徽信息工程学院 2022 届毕业生问卷调查报告

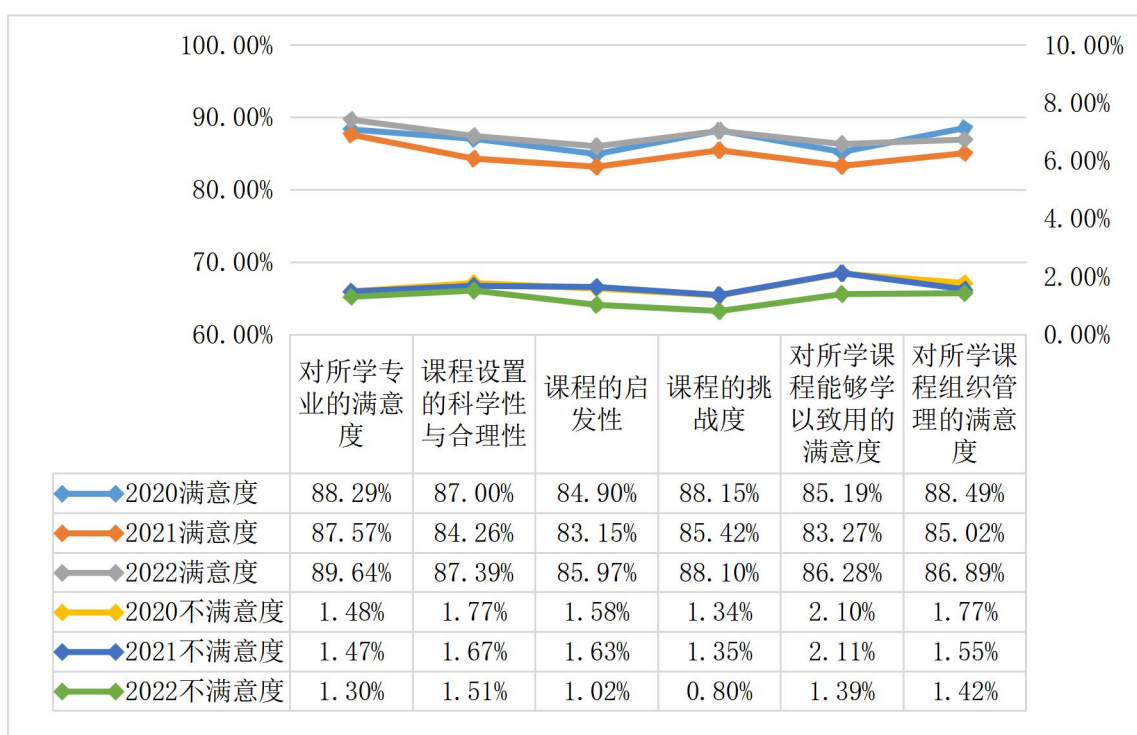


图 3-2 三届毕业生对专业课程安排的满意度对比汇总

除艺术设计学院、电气与电子工程学院，各学院毕业生对所学专业的满意度较 2021 届均有所提升，两学院需关注学生对专业满意度的持续下降趋势。在各学院中，管理工程学院毕业生对所学专业满意度最高，为 91.86%；其次为计算机与软件工程学院，为 90.37%。

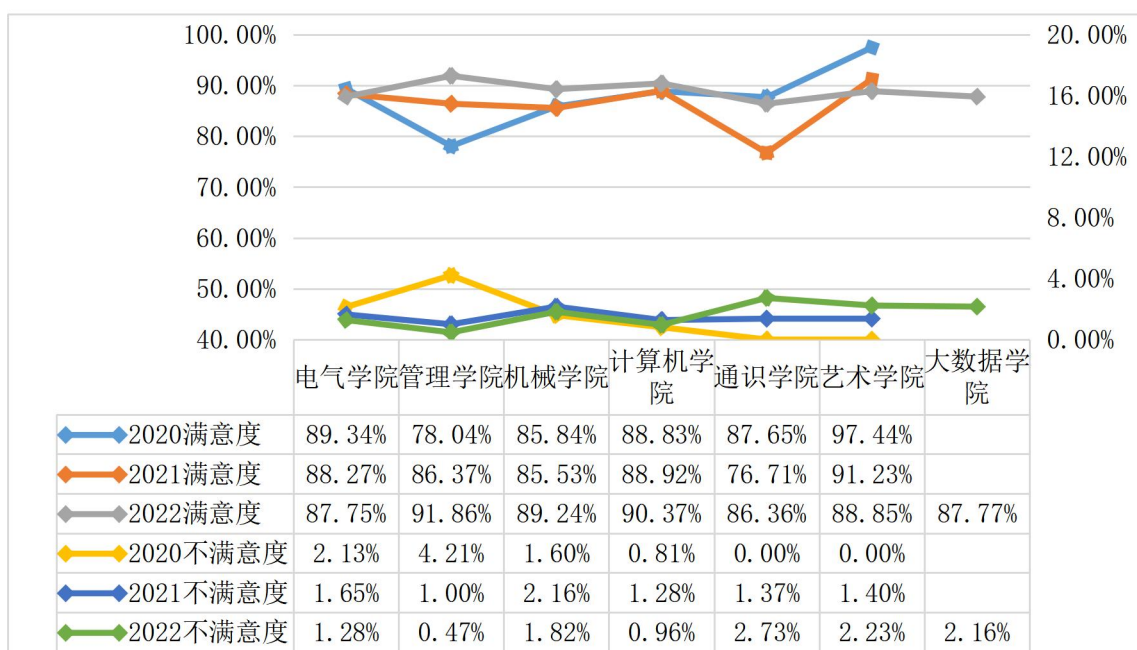


图 3-3 各学院三届毕业生对所学专业的满意度比较

课程设置的科学性与合理性方面，各学院的满意度均较 2021 届有所上升，部分学院满意度上升明显。通识教育与外国语学院（英语专业）、机械工程学院、艺术设计学院、计算机与软件工程学院的满意度均超 90%。值得注意的是大数据与人工智能学院毕业生满意度相对较低。2022 届是大数据与人工智能学院的首届毕业生，其所使用的专业培养方案为第一次制订，是关于新工科人才培养的一次探索。从后面的课程启发性、挑战度、学以致用、组织管理等其他维度来看，该院毕业生的满意度并没有呈现出明显低于其他学院的情况，因此可能仅存在课程设置的科学性与合理性有待提高的问题。这就需要去进一步评估课程设置的先后关系是否合理、内容是否存在冗余或者缺漏等情况。当然，我们还更需要进一步关注这一满意度的变化趋势，以便了解本次是否是一次孤立的现象。其实，大数据与人工智能学院在 2018 级之后已经对人工智能专业人才培养方案进行了一定的调整，其调整作用和效果值得在后续的毕业生反馈中得到检验。

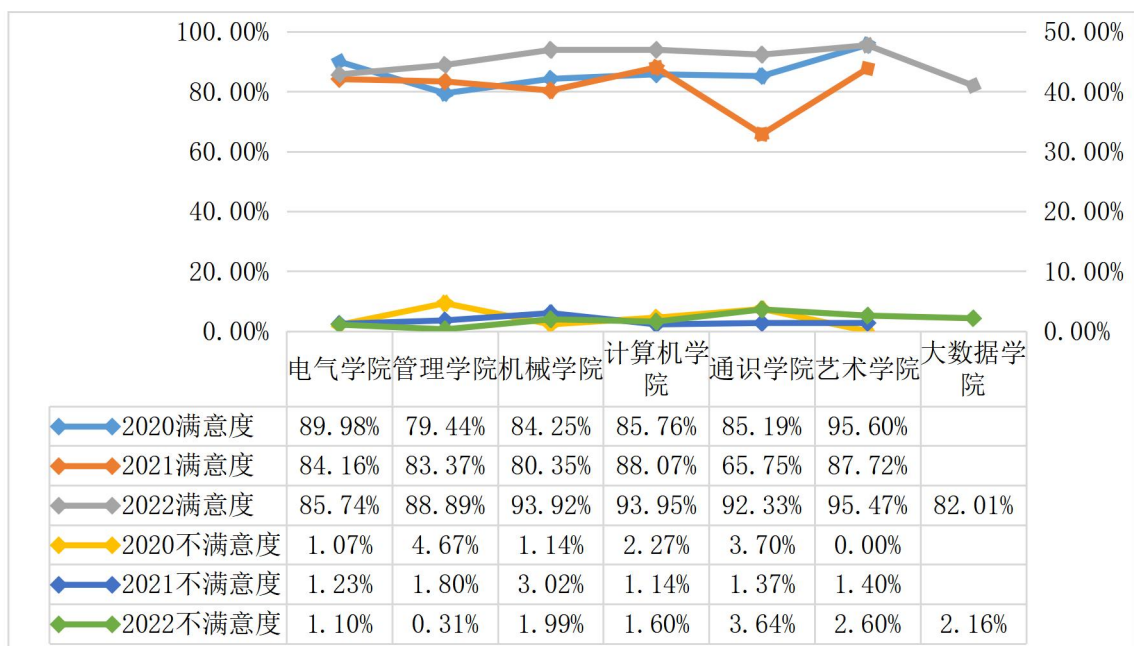


图 3-4 各学院三届毕业生对课程设置的科学性与合理性的满意度比较

课程的启发性方面，管理工程学院、机械工程学院、通识教育与外国语学院的满意度较 2021 届提升较为明显。计算机与软件工程学院、管理工程学院的满意度近三届呈持续上升趋势，而艺术设计学院则呈持续下降趋势。通识教育与外国语学院的满意度近四届以来首次突破 80%。

从全校来看，对课程的启发性的满意度从 2019 届的 78.26% 提升到了 2022 届的 85.97%，并且 2022 届的满意度为近四届最高。课程的启发性是教学改革效果的一个重要标志，能够反映课程教学是否真实开展了教学内容、手段和方法的改革。其满意度的提升来自于各学院的普遍提升，是对全校教学改革的充分肯定。

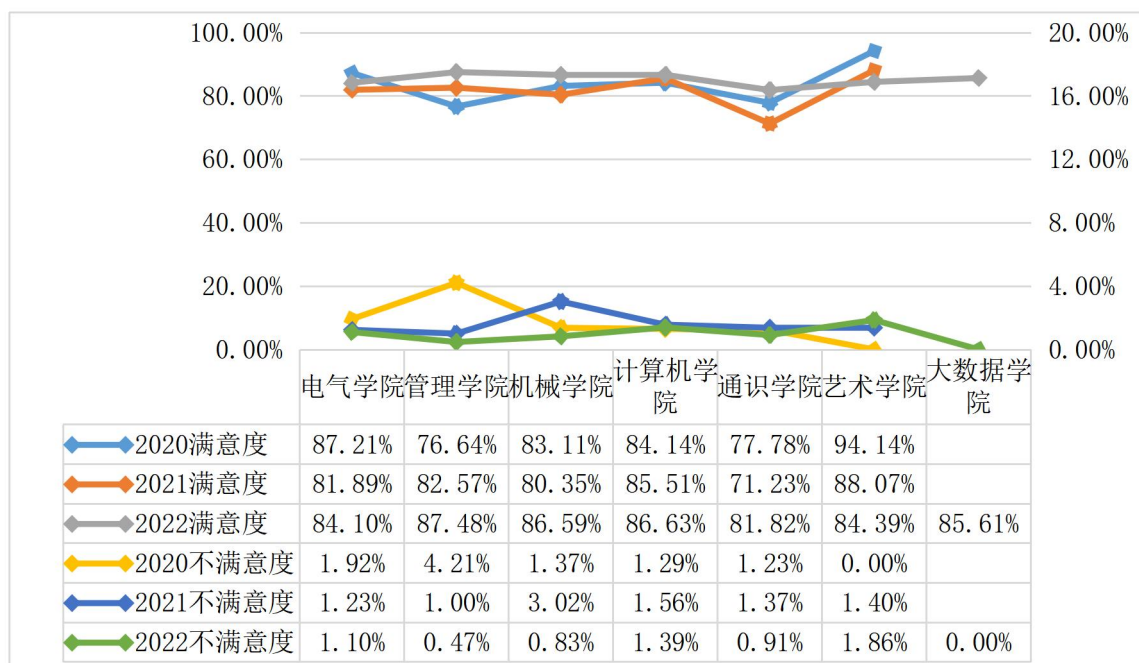


图 3-5 各学院三届毕业生对课程的启发性的满意度比较

课程挑战度的满意度方面，除艺术设计学院外，其他学院较 2021 届满意度均有所提升，并且通识教育与外国语学院提升明显。各学院满意度的普遍提升也是对学校实施“N+2/1”过程性考核、严格学业评价等教育教学改革举措的肯定。

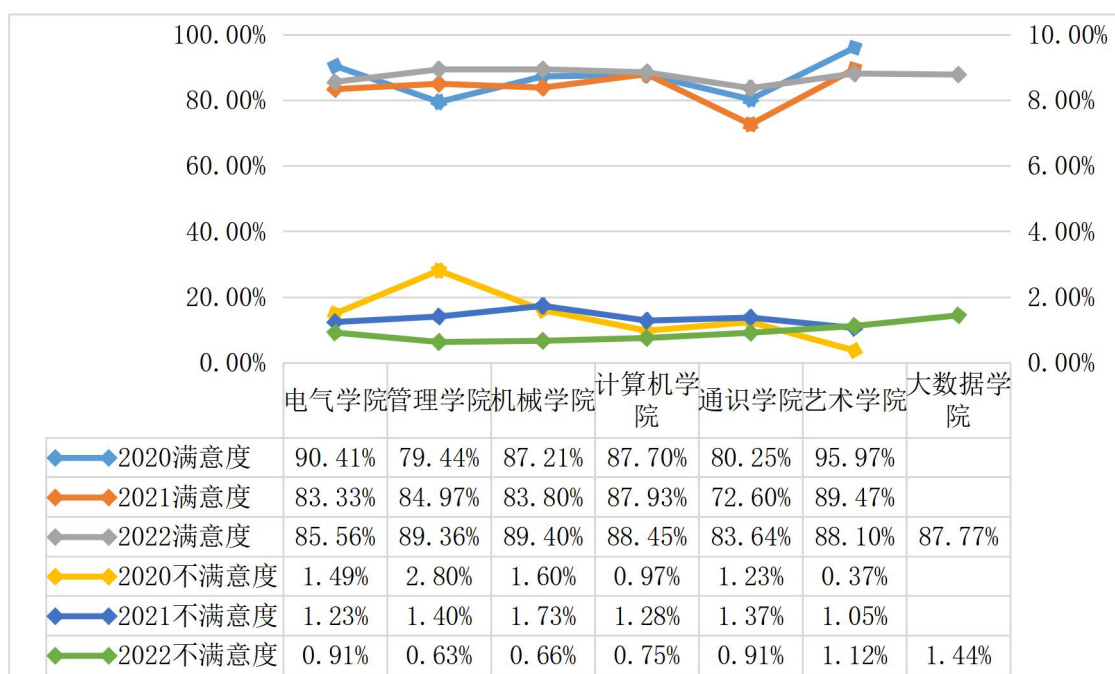


图 3-6 各学院三届毕业生对课程的挑战度的满意度比较

在所学课程能够学以致用满意度调查中，艺术设计学院近三届毕业生的满意

度持续下降，其他学院较 2021 届满意度均有提升，尤其通识教育与外国语学院（英语专业）满意度已迎头赶上。

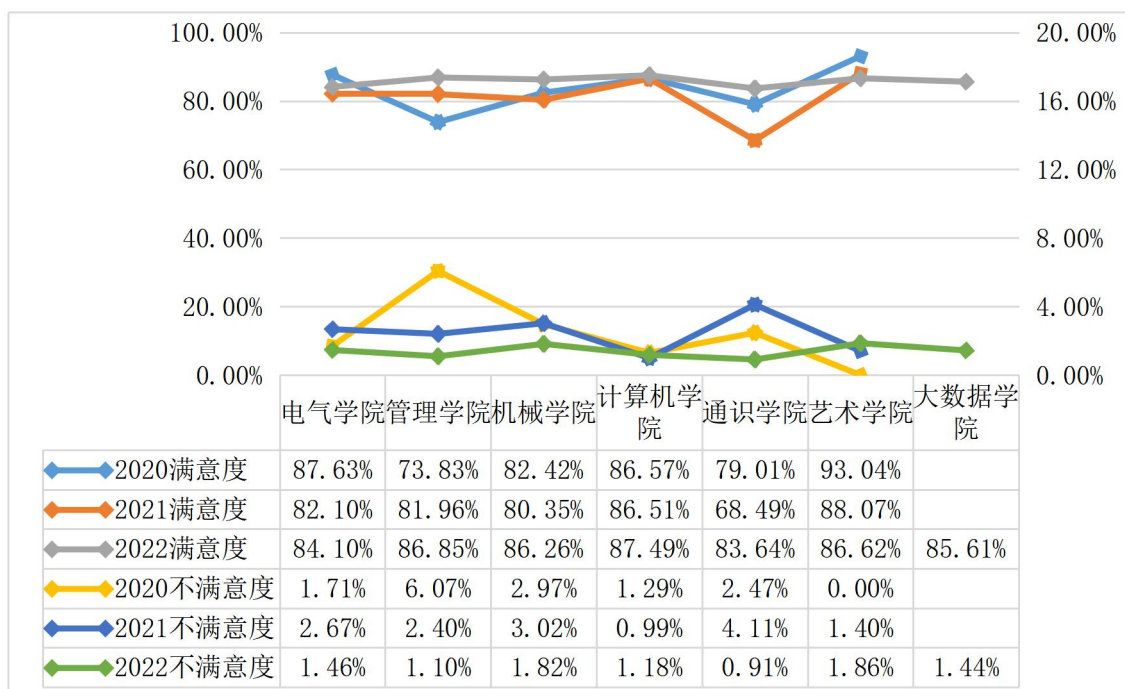


图 3-7 各学院三届毕业生对所学课程能够学以致用满意度比较

对所学课程组织管理（含调停课、课表编排等）的满意度方面，电气与电子工程学院、艺术设计学院呈逐渐下降趋势，其他学院均较 2021 届进一步提升。

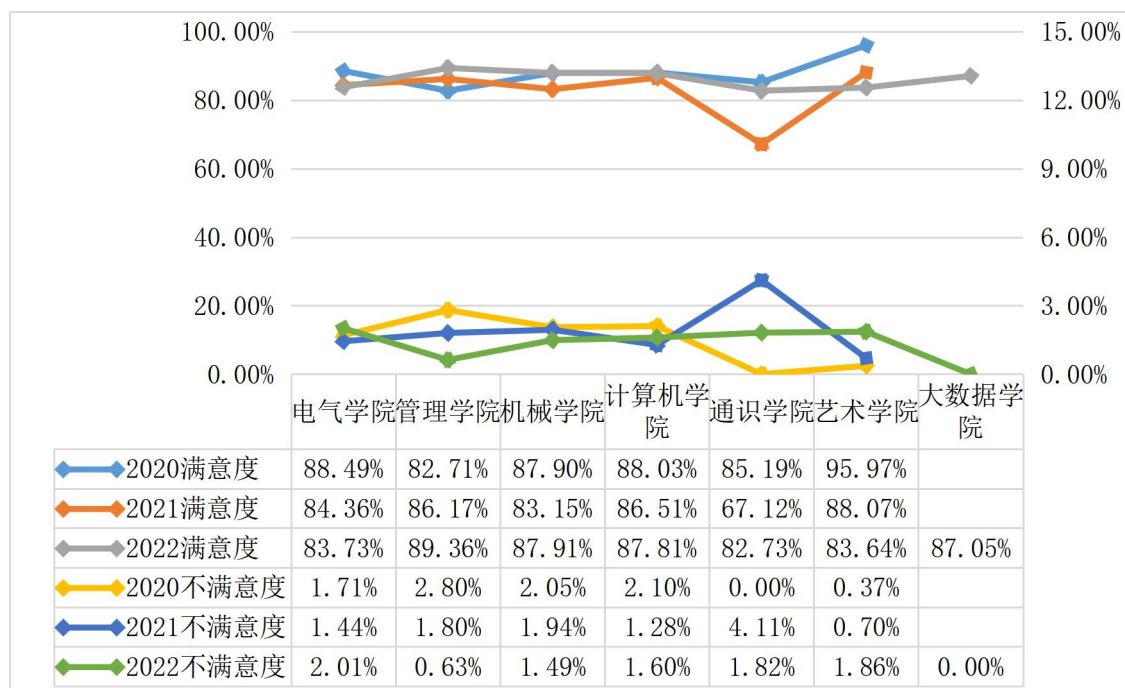


图 3-8 各学院三届毕业生对所学课程组织管理的满意度比较

3.2 毕业设计（论文）组织安排及自我收获满意度

在毕业设计（论文）的各项调查中，三项满意度差异不大。2022 届毕业生对毕业设计（论文）的组织安排及自我收获的三项满意度介于前两届毕业生之间，不满意度已降至 2020 届水平。

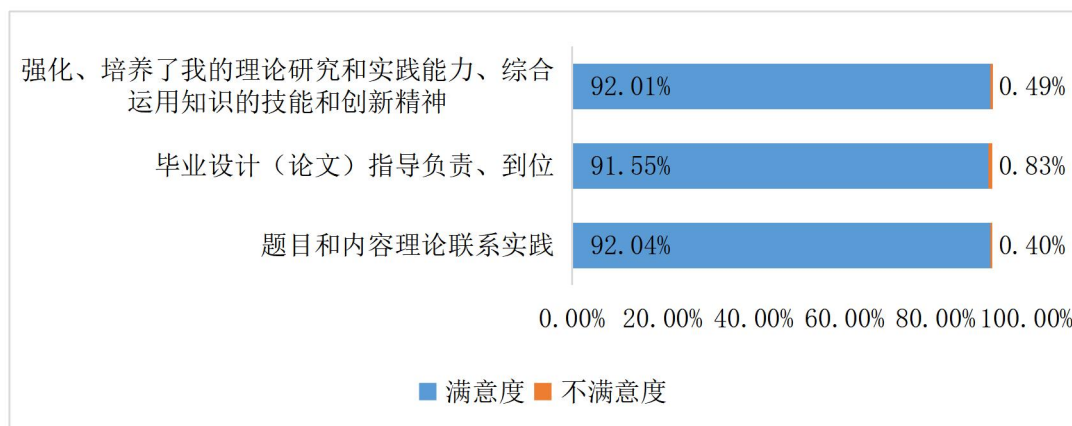


图 3-9 2022 届毕业生对毕业设计（论文）的满意度汇总

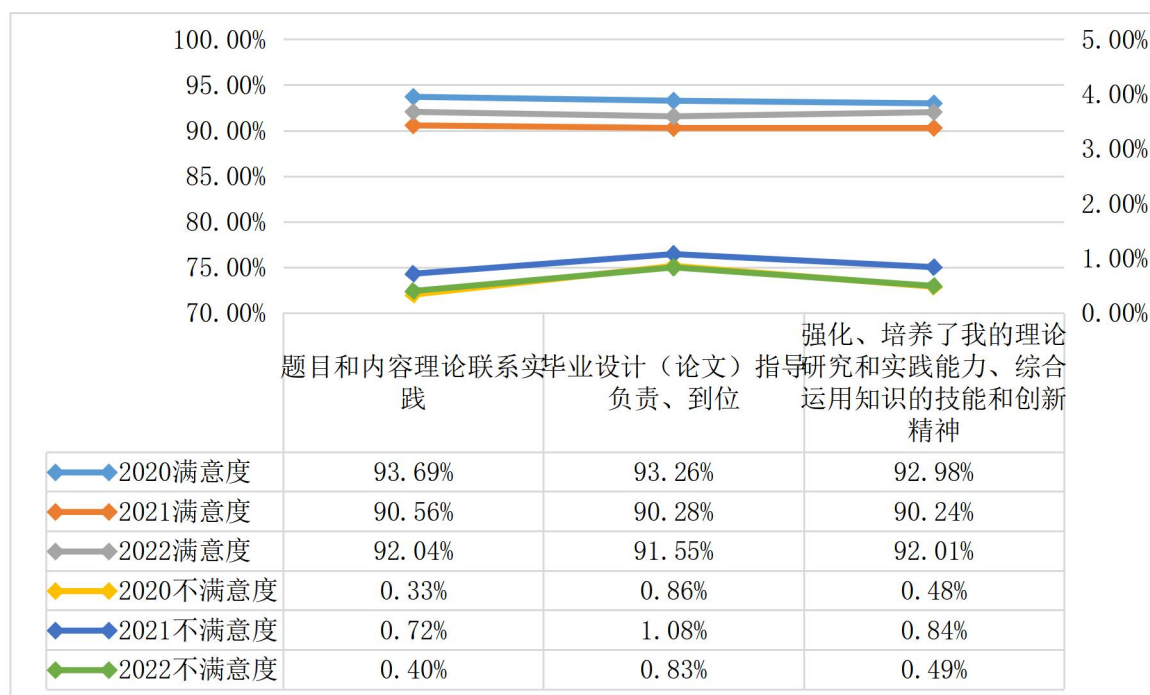


图 3-10 三届毕业生对毕业设计（论文）调查指标的满意度比较

毕业设计（论文）题目和内容理论联系实践的满意度方面，除电气与电子工程学院外，其他学院满意度均在 90% 以上，但艺术设计学院满意度呈持续下降趋势。该项满意度的学科差异在本届毕业生的反馈中不再明显。

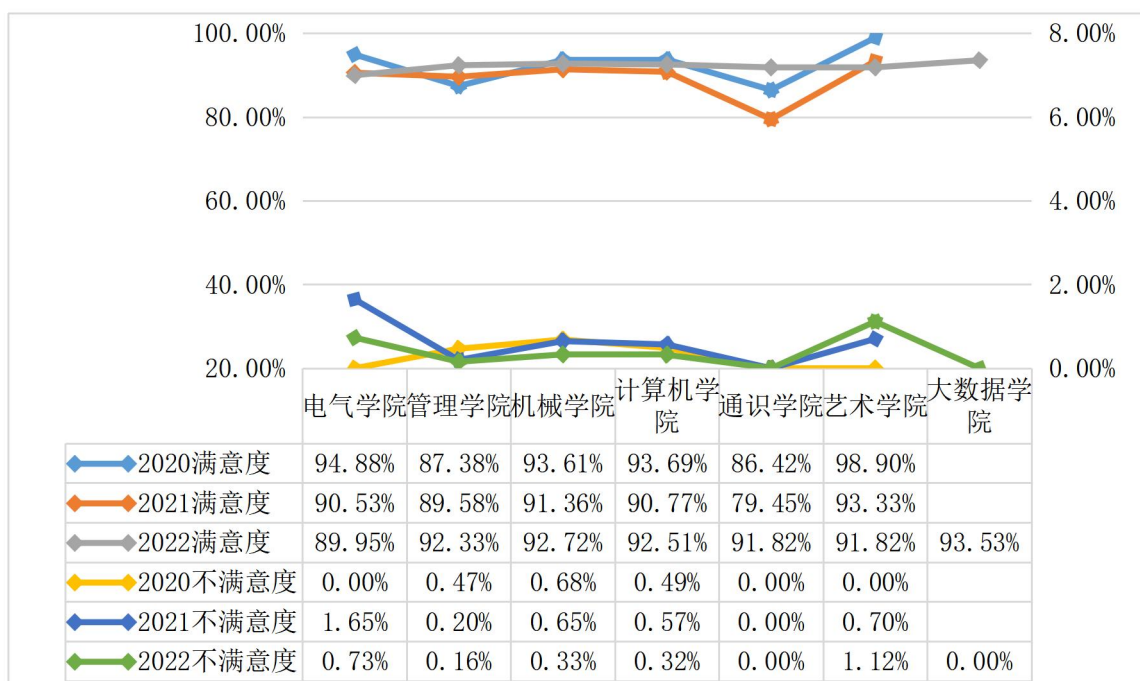


图 3-11 各学院三届毕业生对毕业设计（论文）题目和内容理论联系实践的满意度比较

毕业设计（论文）指导负责、到位方面，各学院的满意度基本维持在较高的水平。该指标调研时答辩和归档工作仍在进行，故主要为指导、评阅阶段满意度水平。

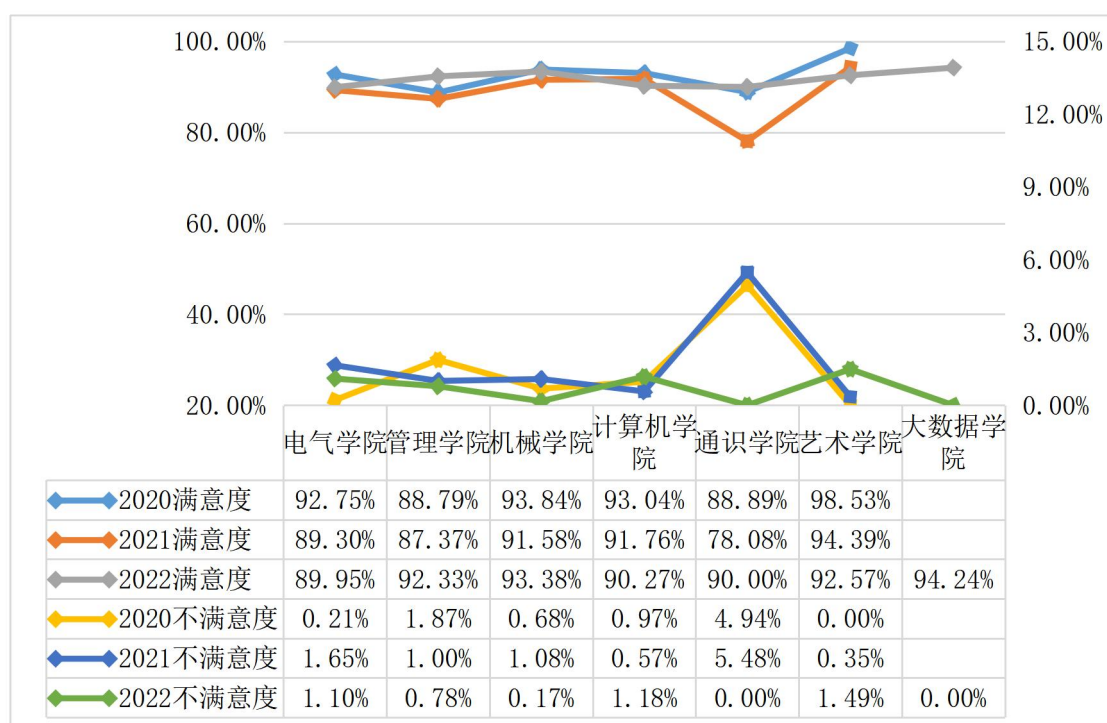


图 3-12 各学院三届毕业生对毕业设计（论文）指导负责、到位的满意度比较

毕业设计（论文）对毕业生理论研究和实践能力的强化方面，各学院满意度均在 90%以上，保持在较高水平，学科差异明显减少。

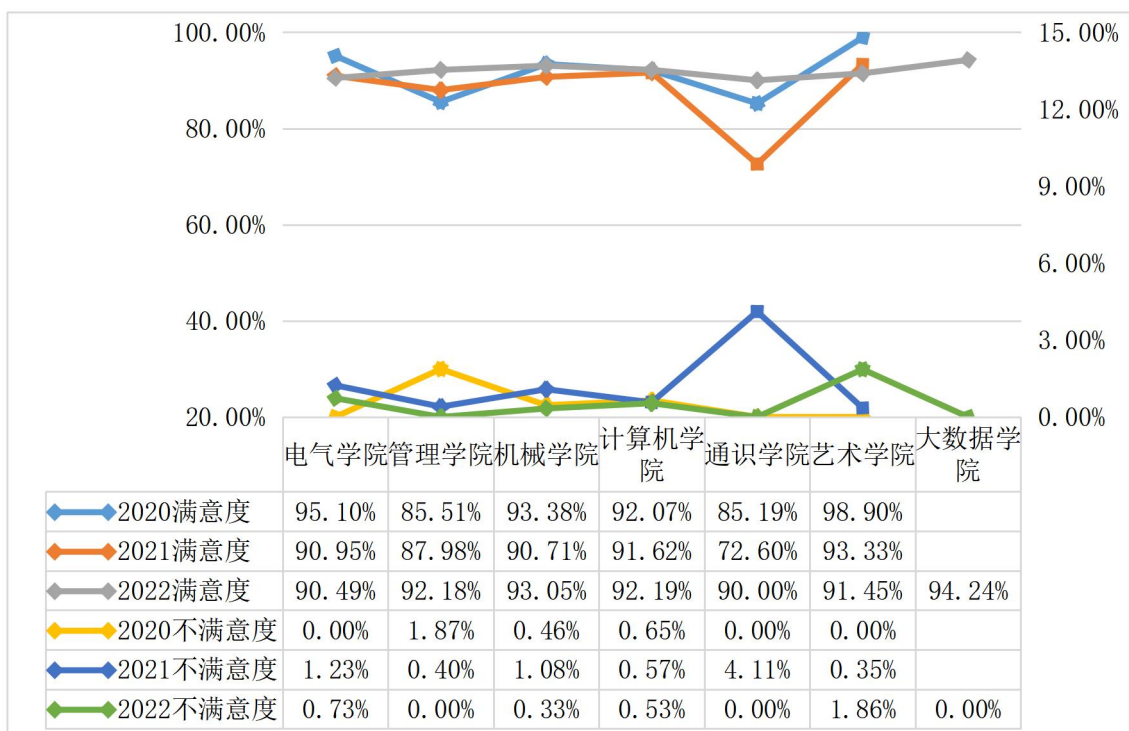


图 3-13 各学院三届毕业生对毕业设计（论文）强化培养学生理论研究和实践能力满意度比较

3.3 对实验实践教学环节的满意度

毕业生对实验实践教学各环节的满意度中，2022 届毕业生对实验教学的满意度最高，为 89.58%；其次为课程设计，88.45%；校外实习的满意度仍旧相对偏低。

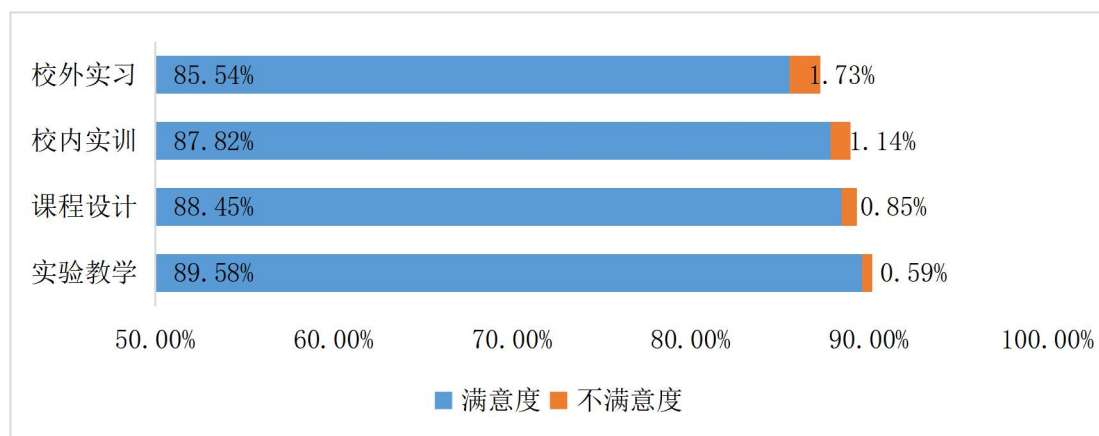


图 3-14 2022 届毕业生对实验实践教学环节的满意度

注：课程设计统计不含管理工程学院、通识教育与外国语学院和艺术设计学院。

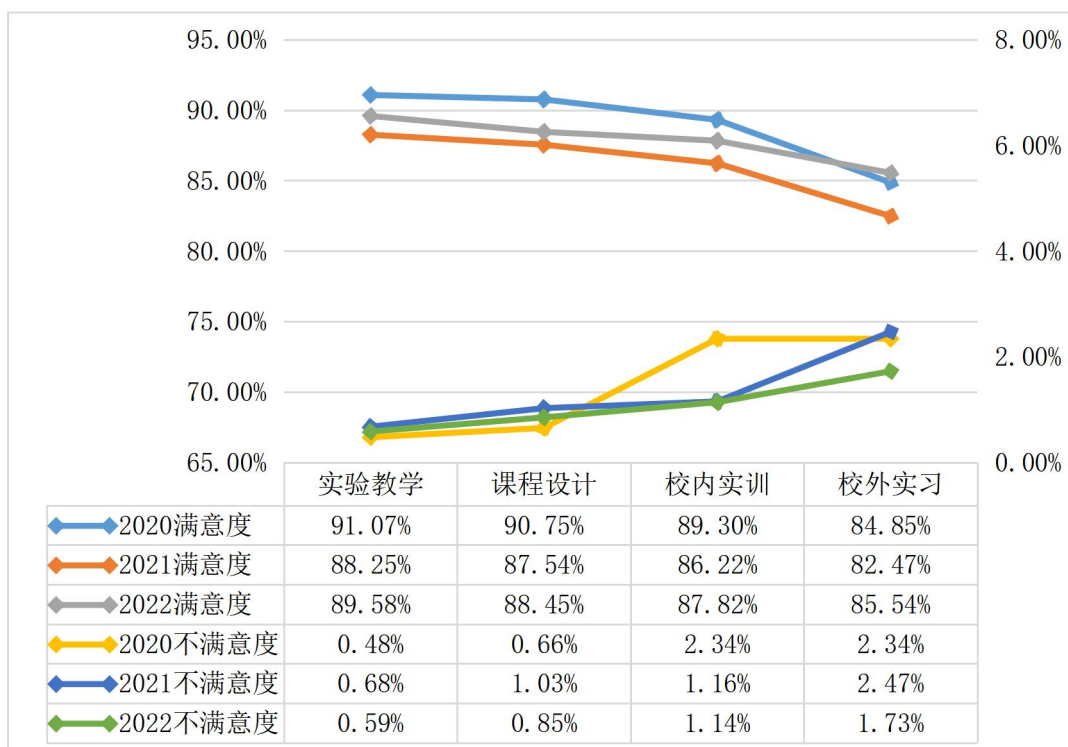


图 3-15 三届毕业生对实验实践教学环节的满意度比较

2022 届毕业生对实验实践教学环节的各项满意度基本均处于 2020 届和 2021 届中间，但对校外实习环节的满意度在近四届中却达到了最高，首次超过了 85%，并且不满意度也达到了最低，首次低于 2%。这也显示了学校近年来不断规范完善企业实习环节所取得的效果。

毕业生对实验教学满意度排名前三位的分别是：大数据与人工智能学院（92.09%）、管理工程学院（91.86%）、机械工程学院（90.23%）。数据科学与大数据技术、人工智能（专业方向）的实验教学获得了首届毕业生的较高认可。工科学院的毕业生对实验教学的满意度全部超过了英语专业和艺术设计学院的毕业生。

四个工科学院 2022 届毕业生对课程设计的满意度差异不明显，机械工程学院、计算机与软件工程学院的满意度较 2021 届有所提升。

毕业生对校内实训的满意度方面，除艺术设计学院外，其余学院均较 2021 届有所提升。其中大数据与人工智能学院的满意度最高，为 89.93%；其次是机械工程学院，为 89.24%。

毕业生对校外实习的满意度方面，计算机与软件工程学院的满意度最高，为 87.27%；其次是管理工程学院，为 86.23%；再次是机械工程学院，为 85.60%。艺术设计学院的满意度近三届呈逐渐下降趋势。通识教育与外国语学院满意度近四届以来首次超过了 80%。

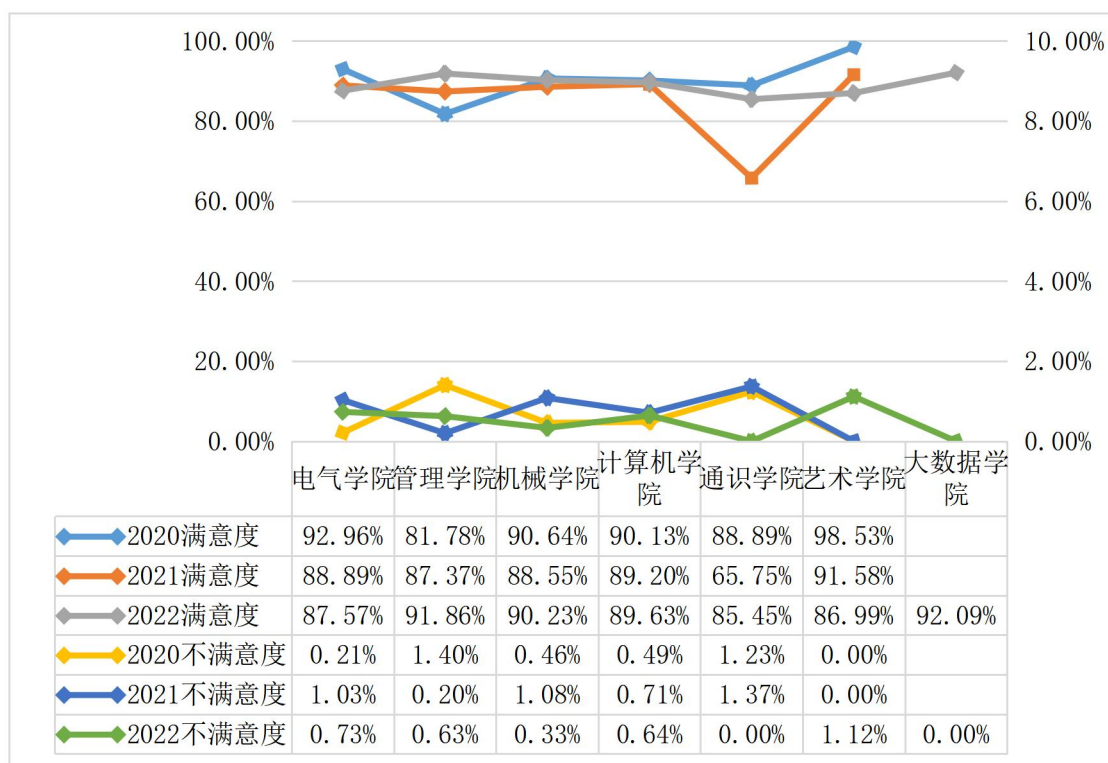


图 3-16 各学院三届毕业生对实验教学的满意度比较

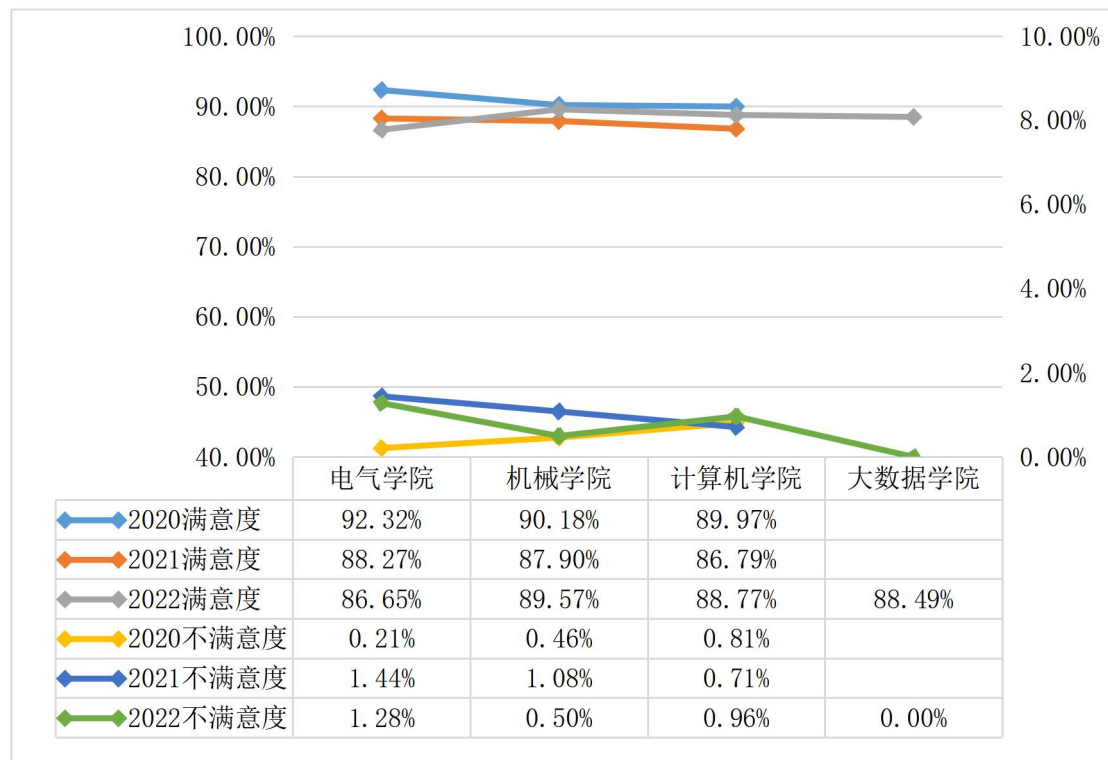


图 3-17 各学院三届毕业生对课程设计的满意度比较

注：课程设计统计不含管理工程学院、通识教育与外国语学院和艺术设计学院。

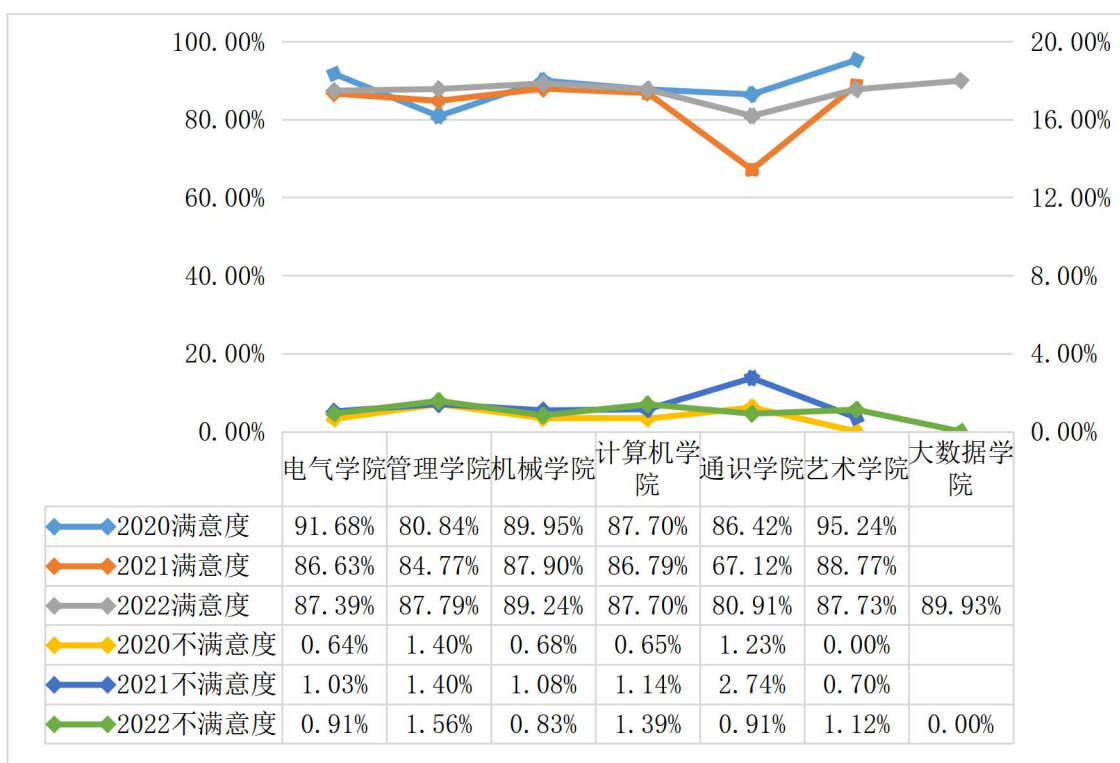


图 3-18 各学院三届毕业生对校内实训的满意度比较

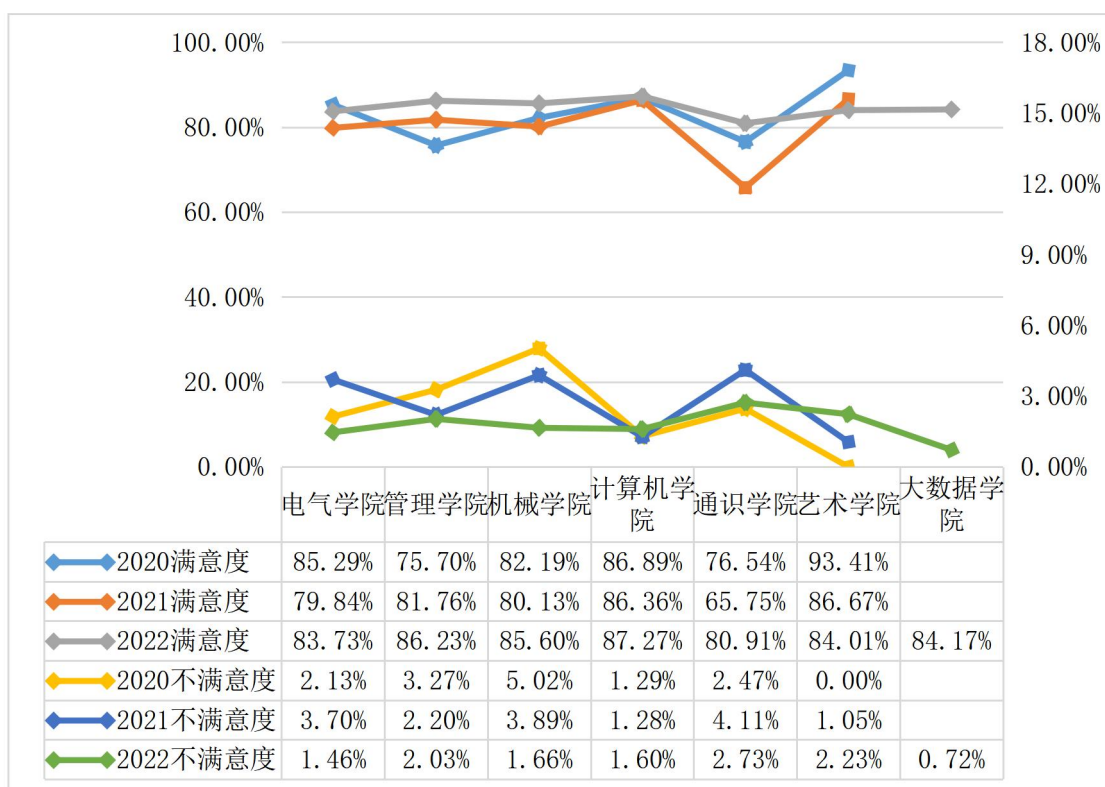


图 3-19 各学院三届毕业生对校外实习的满意度比较

3.4 对学校思想政治教育工作的满意度

2022 届毕业生对我校思想政治教育工作的满意度为 91.27%，不满意度为 0.43%。各学院的满意度较 2021 届均有所提升，但电气与电子工程学院、计算机与软件工程学院、艺术设计学院毕业生对思想政治工作满意度低于全校结果。

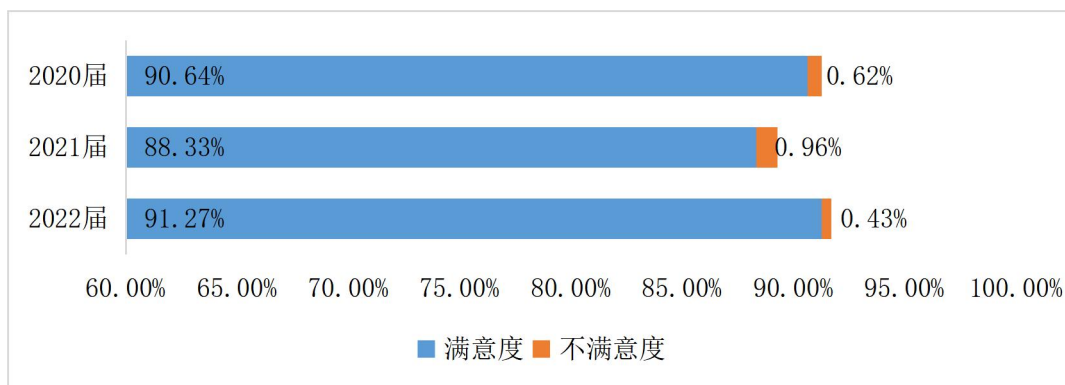


图 3-20 三届毕业生对学校思想政治工作满意度

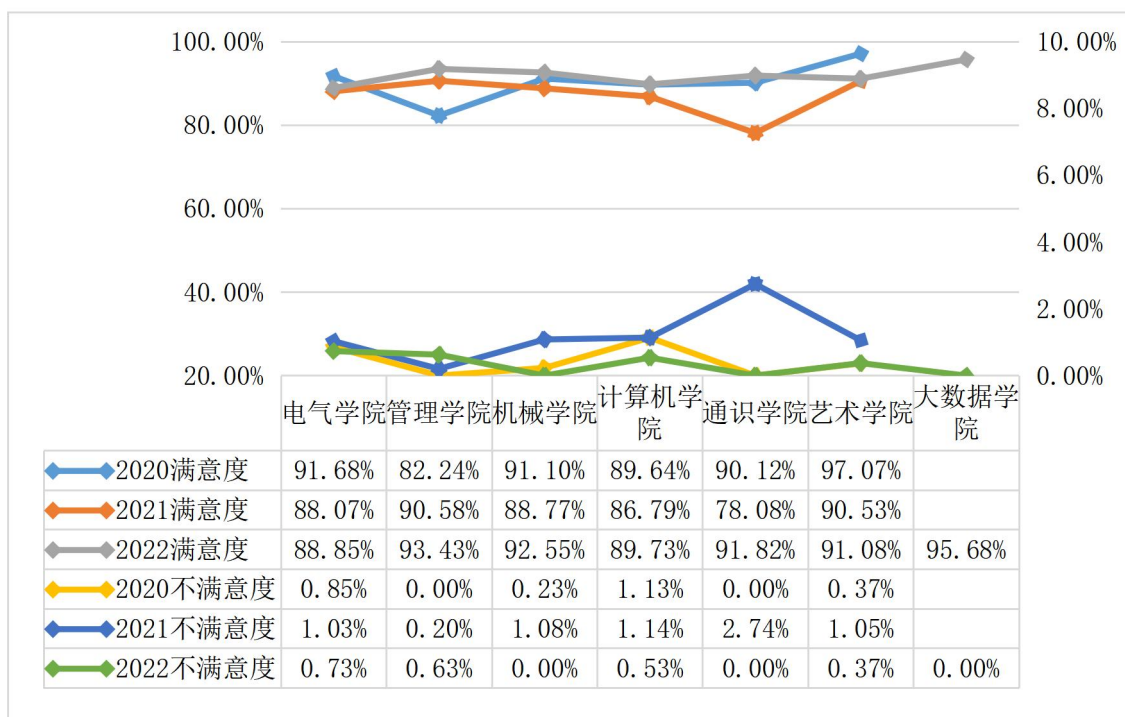


图 3-21 各学院三届毕业生对学校思想政治工作满意度比较

3.5 对大学期间教师授课的满意度

毕业生对教师的师德师风和教学态度的满意度依然最高，达 92.82%，对教师授课能够吸引学生兴趣的满意度相对较低，为 89.33%。除师德师风和教学态度的满意度略微下降以外，其余各项满意度均较 2021 届有所提升。尤其是授课能够吸引学

生的兴趣、师生沟通与交流顺畅两项的满意度在近四届中达到了最高。前者与对课程的启发性的满意度结果和趋势相互印证，说明调查能真实反映有关变化。而后者则侧面反映了学校不断加强 office hours 和教师课外指导等制度政策的实施效果。

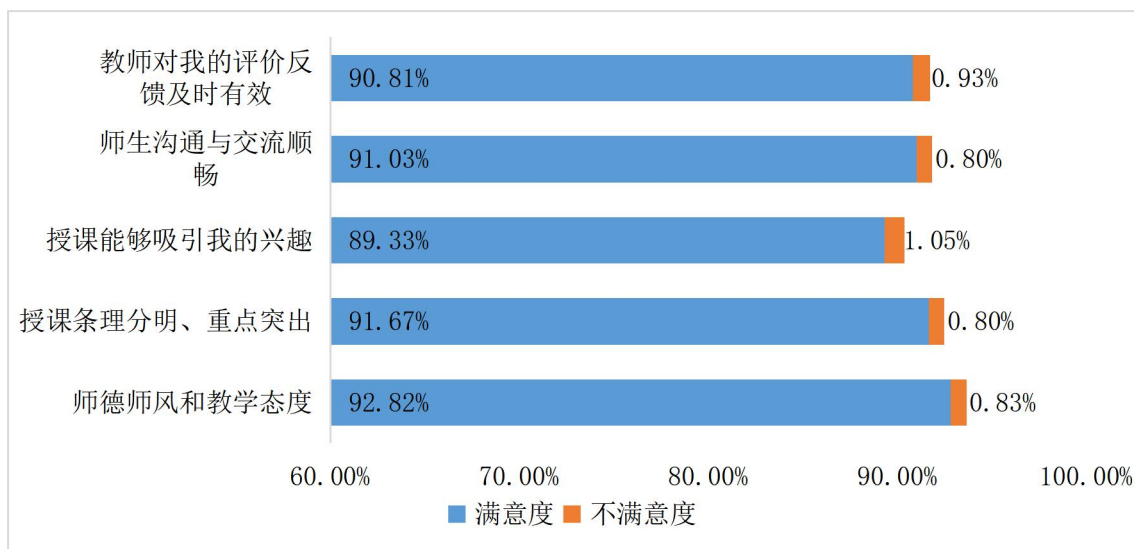


图 3-22 2022 届毕业生对教师授课的满意度汇总

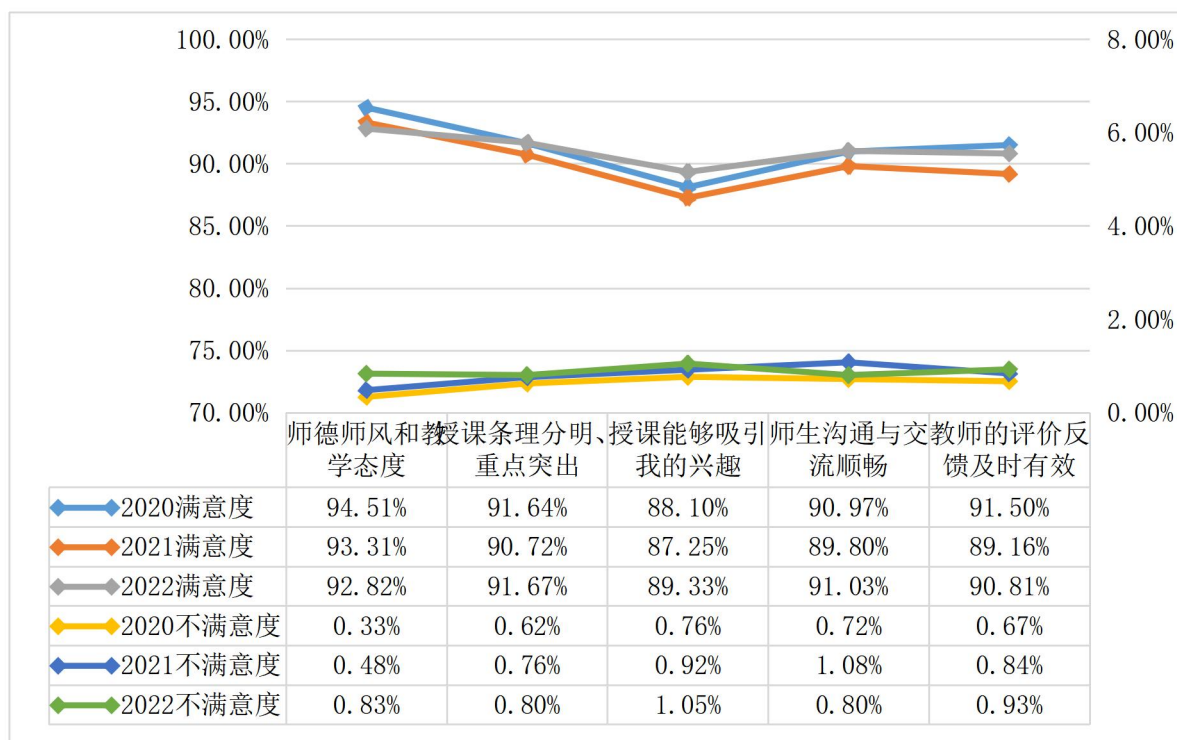


图 3-23 三届毕业生对教师授课的满意度比较

从各学院毕业生对教师师德师风和教学态度满意度看，基本均超过 90%，且管理工程学院、通识教育与外国语学院较 2021 届提升较为明显。

对教师授课条理分明、重点突出的满意度方面，大数据与人工智能学院毕业生

满意度最高，管理工程学院、计算机与软件工程学院近三届毕业生满意度持续上升。

在教师授课吸引学生兴趣、师生沟通与交流顺畅、教师对学生的评价反馈及时有效这三个方面，管理工程学院、机械工程学院、通识教育与外国语学院均较 2021 届有较大提升，大数据与人工智能学院首届毕业生满意度则均排在各学院前两位。

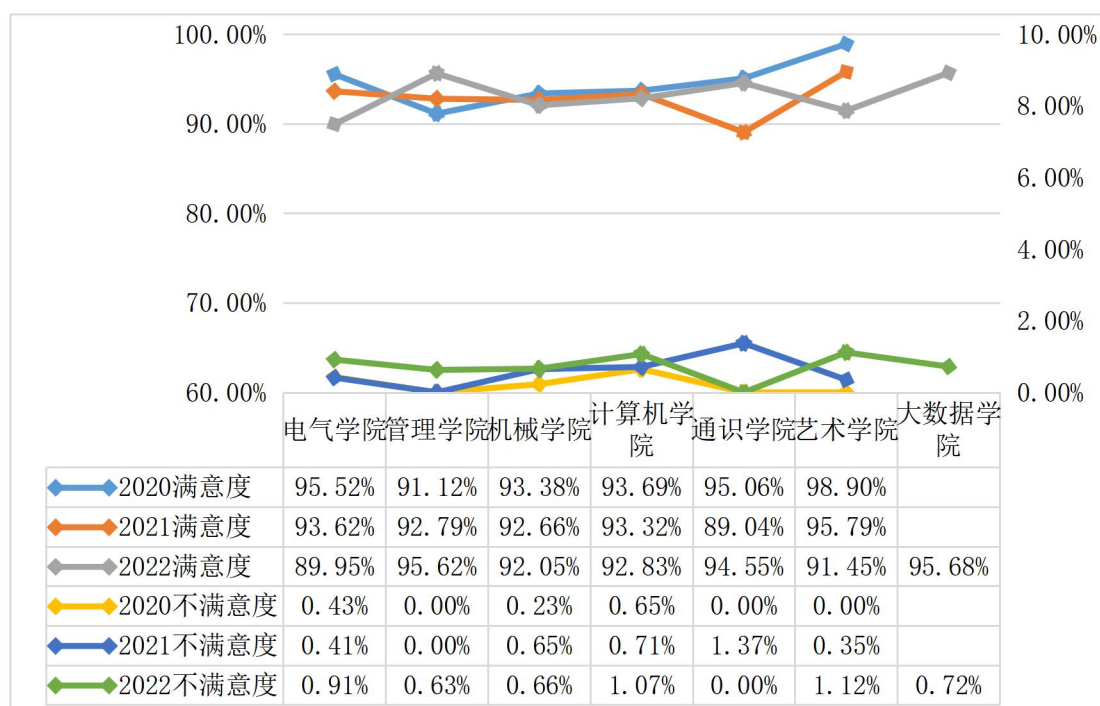


图 3-24 各学院三届毕业生对教师师德师风和教学态度的满意度比较

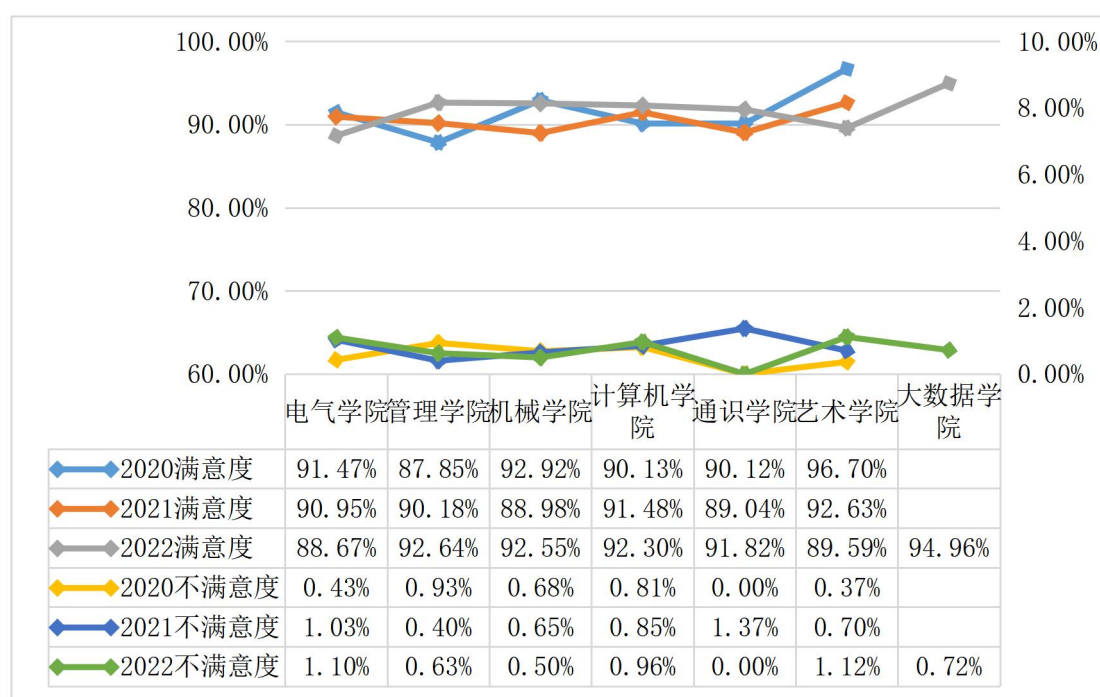


图 3-25 各学院三届毕业生对教师授课条理分明、重点突出的满意度比较

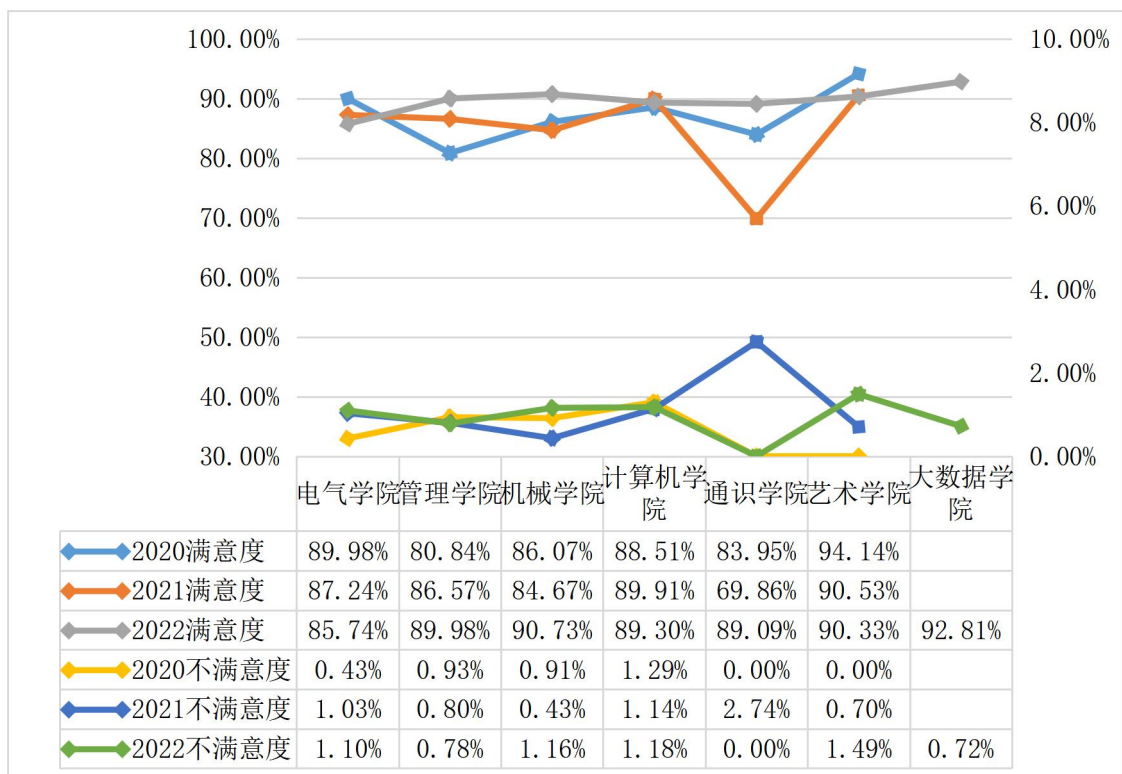


图 3-26 各学院三届毕业生对教师授课吸引学生兴趣的满意度比较

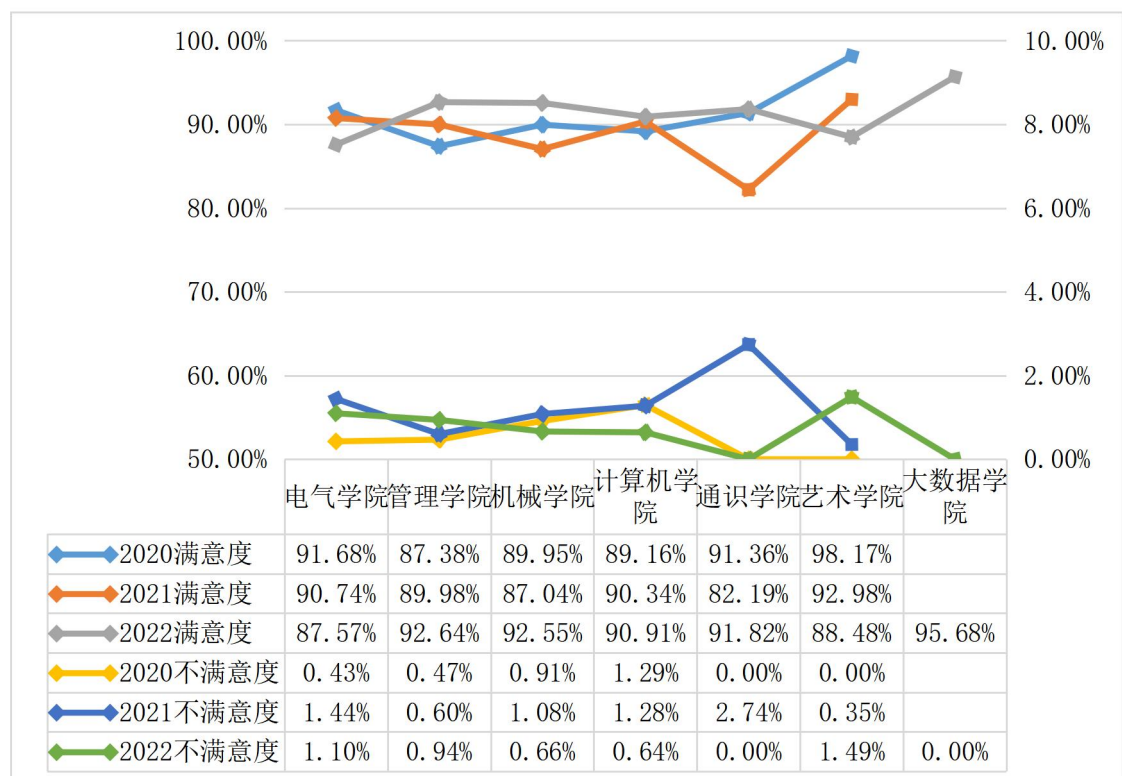


图 3-27 各学院三届毕业生对师生沟通与交流顺畅的满意度比较

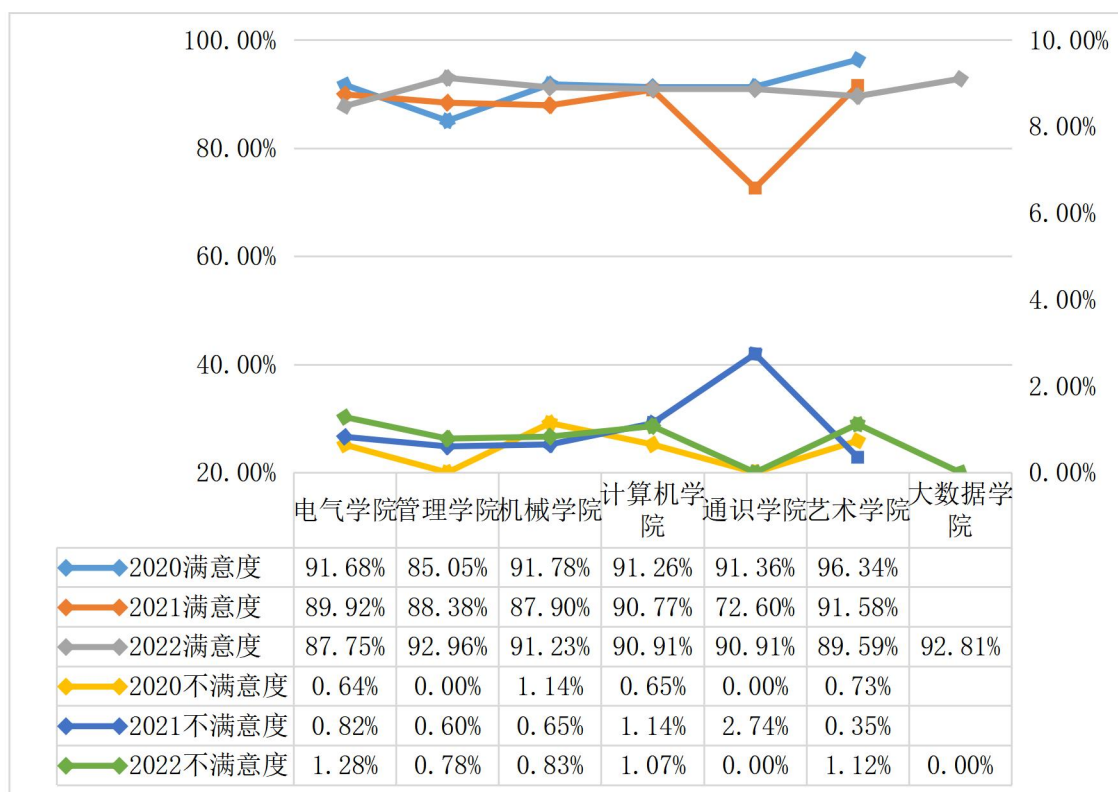


图 3-28 各学院三届毕业生对教师对学生的评价反馈及时有效的满意度比较

个别学院在教师授课四个维度的满意度调查中近三届毕业生满意度呈持续下降趋势。考虑到调查的时间段正处于学生临毕业前，其毕业设计（论文）指导教师、辅导员和学院管理人员等在这段时间的言行态度可能都会影响到学生的最终评价反馈。因此建议相关学院正视调查结果，剖析原因，找出对策，持续改进。

本次问卷调查邀请本届毕业生提名 1-5 名自己最喜欢的老师，按照投票数，我们将毕业生最喜欢的老师按照学院进行了统计，结果见表 3-1。

同时，在教授通识课程的教师中，最受学生欢迎的前三位分别是：黄炎（47）、耿杰（31）、孙立（27）。

表 3-1 各学院毕业生最喜欢的老师（不含调查前已离职人员）

学院	排序	教师姓名	获得投票数	学院	排序	教师姓名	获得投票数
机械学院	1	方传智	67	计软学院	1	余星星	93
	2	段双双	57		2	蔡兵	77
	3	张振东	46		3	姜玮	67
	4	李梦	43		4	王雪梅	57
	5	王清清	35		5	刘良琨	56

电 气 学 院	1	陈永煌	64	通 识 学 院	1	张银银	100
	2	梁美玉	54		2	陈蕾	26
	2	王伟	54		2	祁亚伟	26
	4	刘传柱	49		4	仰晶晶	16
	5	马利祥	45		5	李晓丹	11
管 理 学 院	1	周文君	82	艺 术 学 院	1	薛遥	36
	2	陈思婕	65		2	姚松	30
	3	王汉敏	53		3	苏乐	29
	4	徐清清	50		4	邢龙	27
	5	赵伟	45		5	陈倪	26
大 数 据 学 院	1	尹辉平	42				
	2	陶骏	18				
	3	高超	14				
	4	余婉风	10				
	5	年夫坤	9				

3.6 对自己在大学期间不同能力、素质提升情况的满意度

2022 届毕业生对自己在大学期间不同能力、素质提升情况的满意度与前两届毕业生趋势相比基本一致，但各方面满意度较 2021 届均不同程度提升，与 2020 届结果相近。其中，理解包容精神、与他人合作的能力重回满意度首位（91.64%），其次为公民意识、职业道德和社会责任感（91.34%）、自主学习并不断激励、自我管理的能力（90.04%），知识运用能力和独立工作的能力旗鼓相当（89.79%）。沟通交流能力——英语/外语提升情况的满意度虽然依旧最低（84.30%），但却为 2019 届以来最高。

从近三届毕业生对不同能力素质提升满意度的排序变化来看，沟通交流能力和方案设计能力、动手研究能力一直是学生素质与能力提升的难点。目前，有的工科学院正在落实四年英语培养不断线的培养方案，而学校也正在有序推进基于项目的学习改革，将方案设计、项目验收等作为项目实施的必要模块，以此来锻炼学生的设计、探究能力，口头表达能力和团队协作能力等，让我们拭目以待这些改革举措的效果。公民意识、职业道德和社会责任感，理解包容精神、与他人合作的能力则交替出现在素质与能力提升满意度的首位。独立工作的能力、知识运用能力、项目实践能力的满意度排序则较为稳定。值得一提的是，自主学习并不断激励、自我管理的能力的满意度及其排序提升明显，这可能是学校混合式、项目制教学改革深入推进开展的阶段效果的反映。

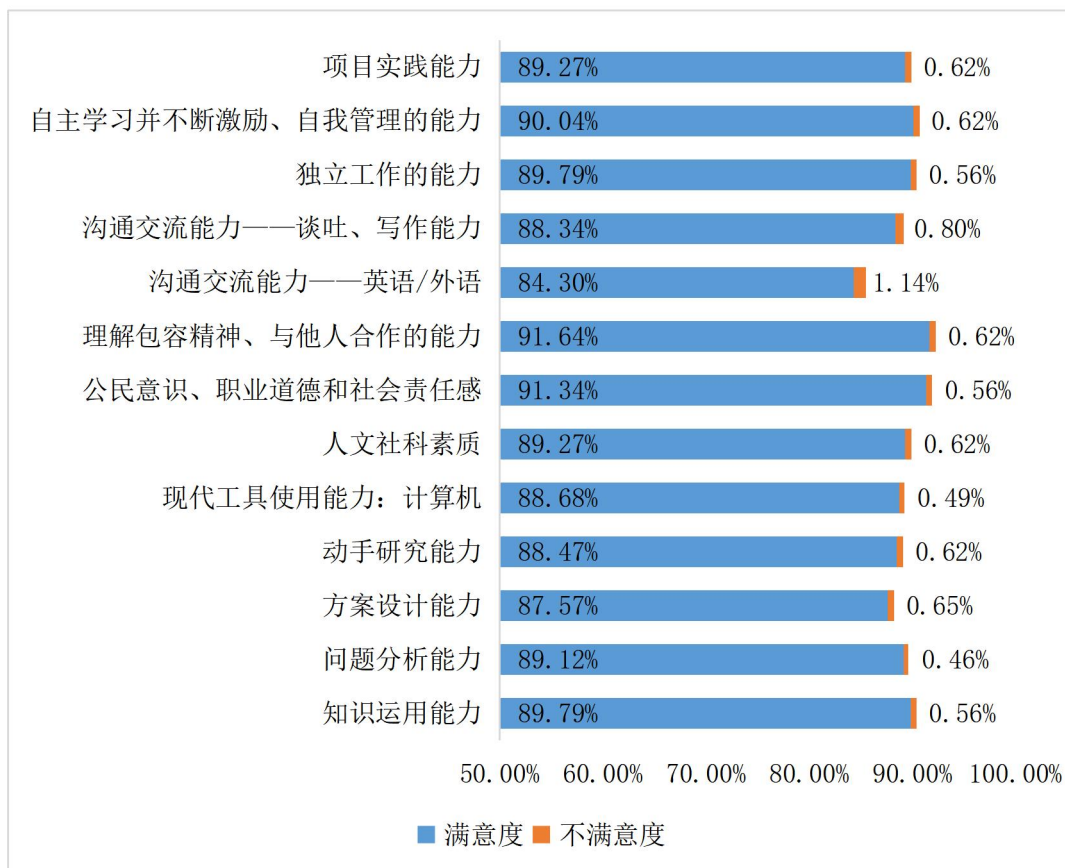


图 3-29 2022 届毕业生对自己在大学期间不同能力素质提升情况的满意度

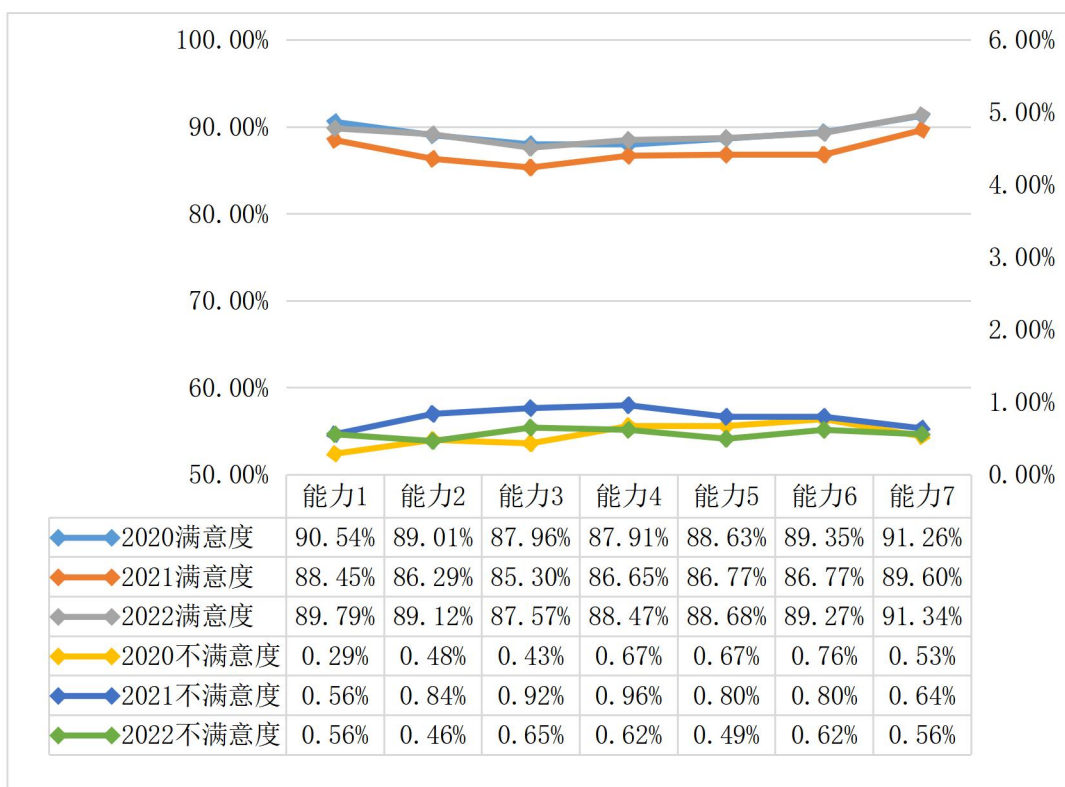


图 3-30 三届毕业生对自己在大学期间不同能力素质提升情况的满意度比较（1）

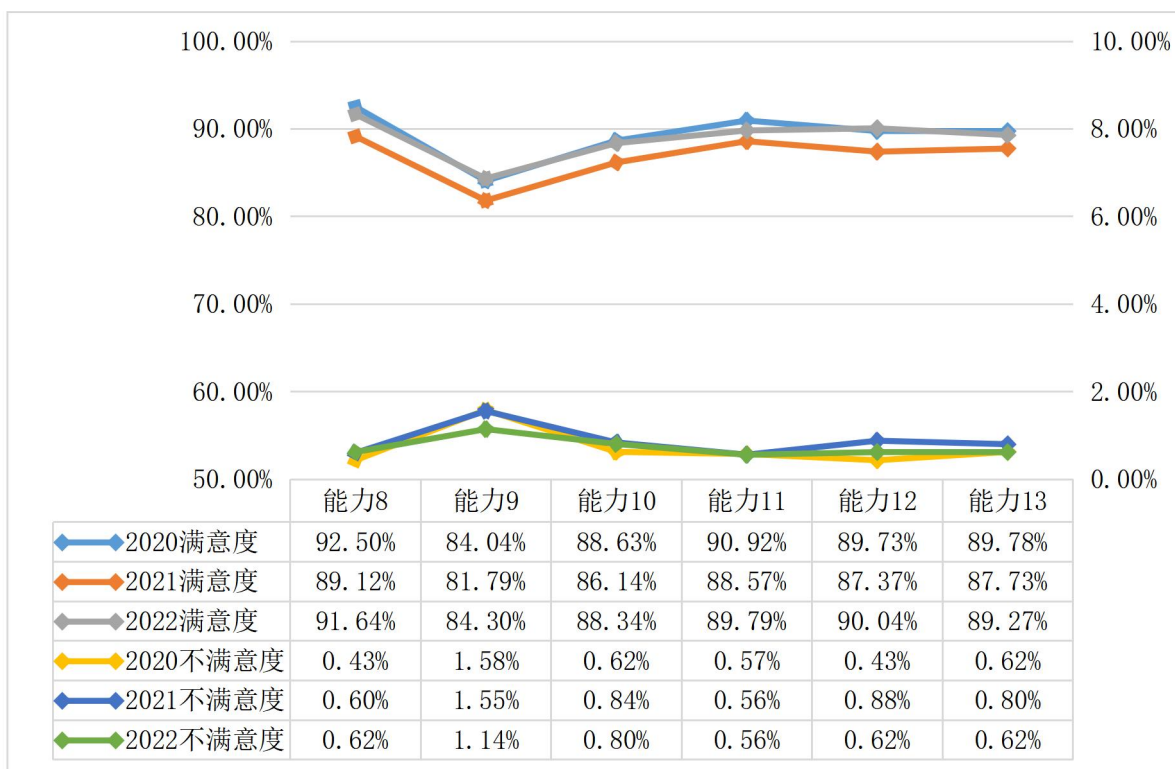


图 3-31 三届毕业生对自己在大学期间不同能力素质提升情况的满意度比较（2）

说明：图 3-30、图 3-31 中的能力 1 至能力 13 与各项能力的对应关系见表 3-2。

表 3-2 近三届毕业生对自己在大学期间不同能力素质提升情况的满意度排名比较

序号	素质提升调查内容	2022 届 排名	2021 届 排名	2020 届 排名
能力 1	知识运用能力	4	4	4
能力 2	问题分析能力	8	10	8
能力 3	方案设计能力	12	12	11
能力 4	动手研究能力	10	9	12
能力 5	现代工具使用能力：计算机	9	7	9
能力 6	人文社科素质	6	7	7
能力 7	公民意识、职业道德和社会责任感	2	1	2
能力 8	理解包容精神、与他人合作的能力	1	2	1
能力 9	沟通交流能力——英语/外语	13	13	13
能力 10	沟通交流能力——谈吐、写作能力	11	11	9
能力 11	独立工作的能力	4	3	3
能力 12	自主学习并不断激励、自我管理的能力	3	6	6
能力 13	项目实践能力	6	5	5

本次调查向毕业生征集了认为学校在教学方面还需要改进的地方。统计结果显示，学校应该考虑在增强实习和实践环节、调动学生学习兴趣、更新教学内容、增加课堂学生参与度等方面进一步改善。与前两届毕业生反映的改进方面排序基本一致。

教师不够敬业方面需要改进的比例较 2021 届下降明显，说明我校教师的敬业程度受到本届学生进一步的肯定。

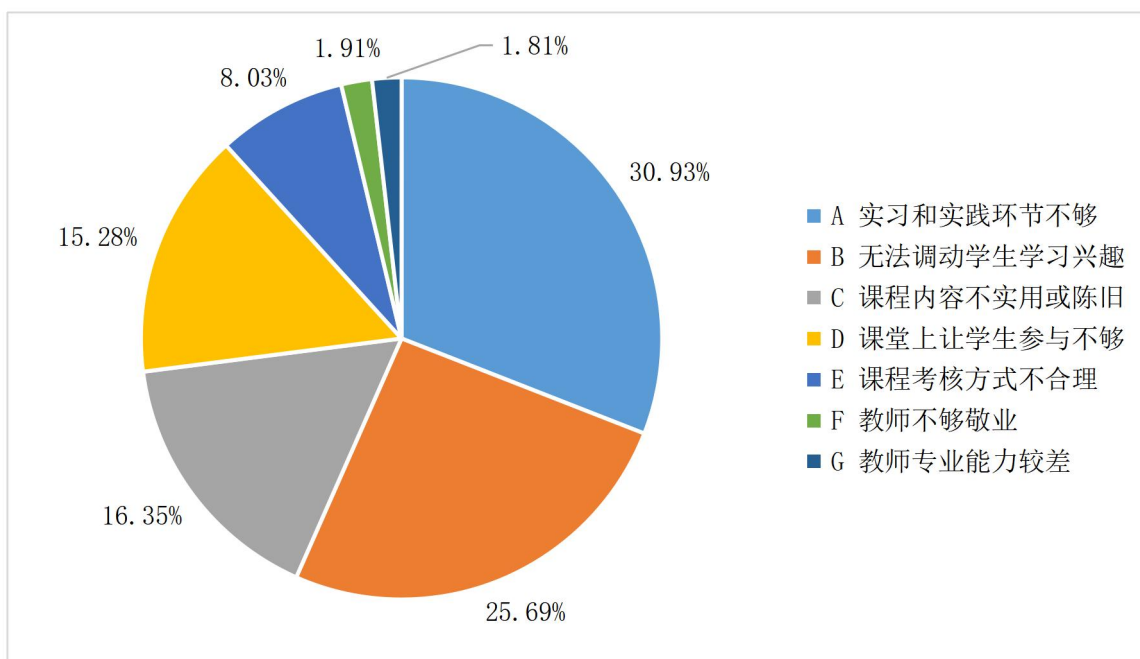


图 3-32 2022 届毕业生认为学校在教学方面还需改进的地方

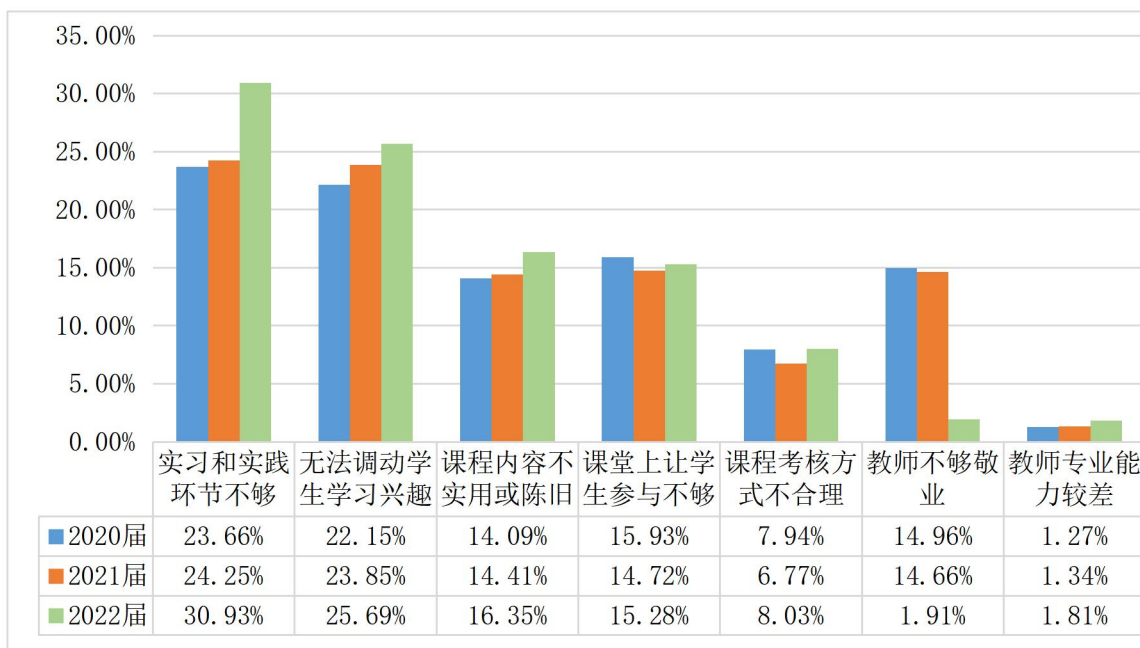


图 3-33 三届毕业生认为学校在教学方面还需改进的地方比较

毕业生在校学习期间，认为在六项活动或经历中，受益较大的首先为参加公益活动或社会实践，其次为专业学习，第三为结交各类型朋友，与前两届毕业生的选择完全一致。其中参加公益活动或社会实践、加强专业学习两项比例近三届持续上升，反映出毕业生对从学校主要教育教学活动中直接受益的认可，同时也说明公益活动或社会实践与专业学习对学生成长的帮助作用基本相当，都应该得到我们足够的重视。

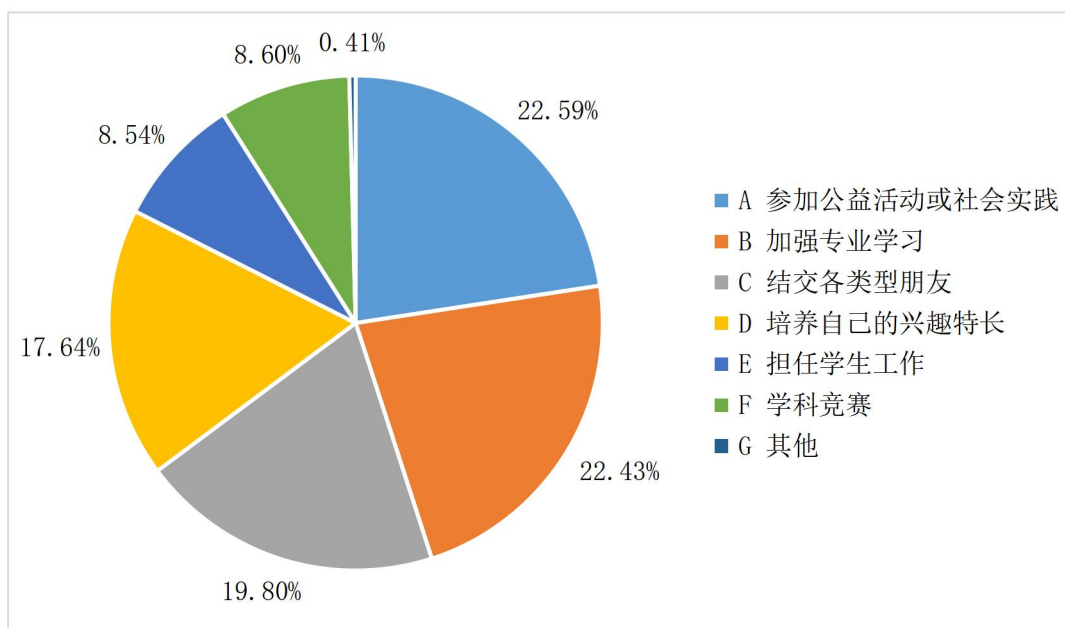


图 3-34 2022 届毕业生认为受益很大的活动或经历

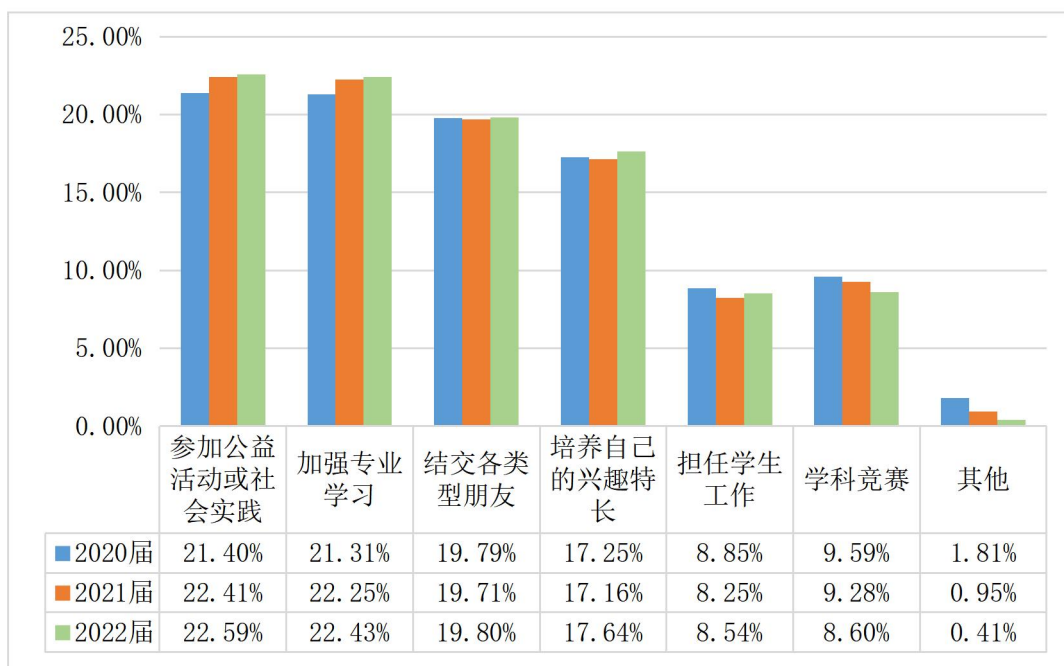


图 3-35 三届毕业生认为受益很大的活动或经历比较

第四章 学生工作评价

4.1 学校学习风气满意度

毕业生对于学校学习风气方面，各项满意度较 2021 届均有提升，并且最满意的是出勤情况（90.53%）。课外学习氛围的满意度虽然依旧相对较低，为 84.27%，但较 2019 届的 74.04% 已提升了 10.23 个百分点，是近四届中最高结果。这与学生对自身自主学习并不断激励、自我管理的能力的满意度提升可以相互印证。

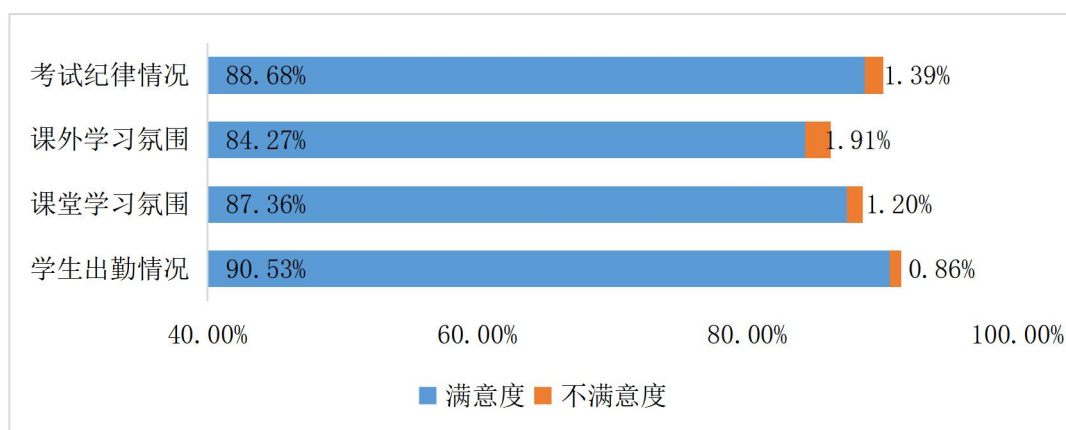


图 4-1 2022 届毕业生对学校学习风气的满意度

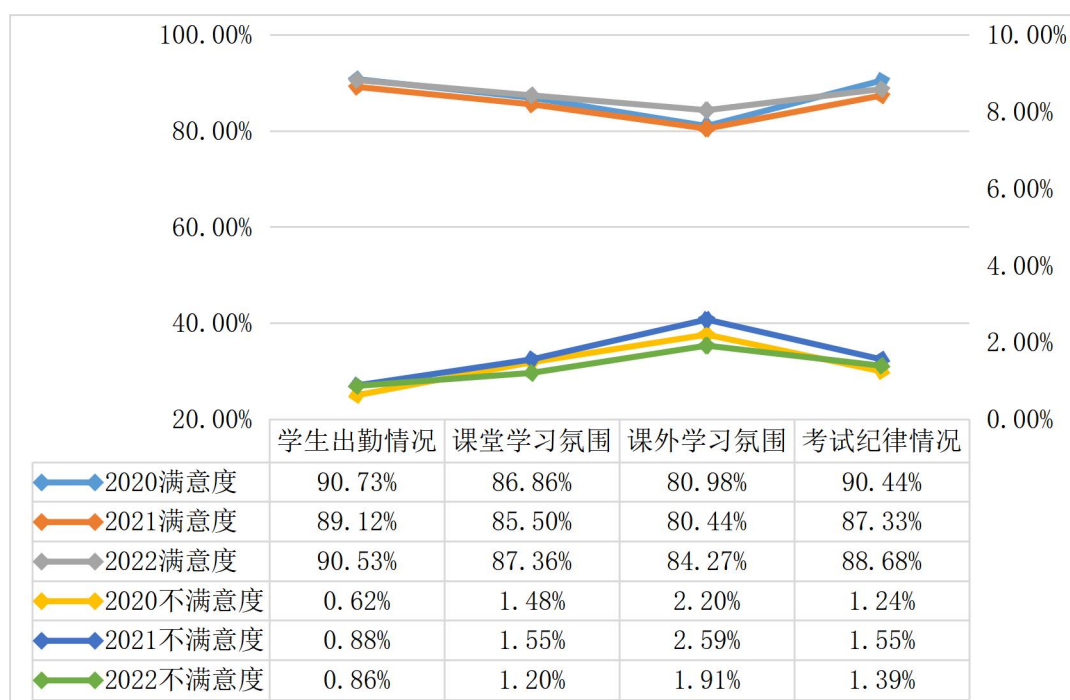


图 4-2 三届毕业生对学校学习风气的满意度比较

从各学院来看，电气与电子工程学院毕业生对出勤情况的满意度较低。管理工程学院、通识教育与外国语学院、机械工程学院、计算机与软件工程学院毕业生对课堂学习氛围的满意度较前两届均有所提升，艺术设计学院毕业生对课堂学习氛围的满意度有所下降。

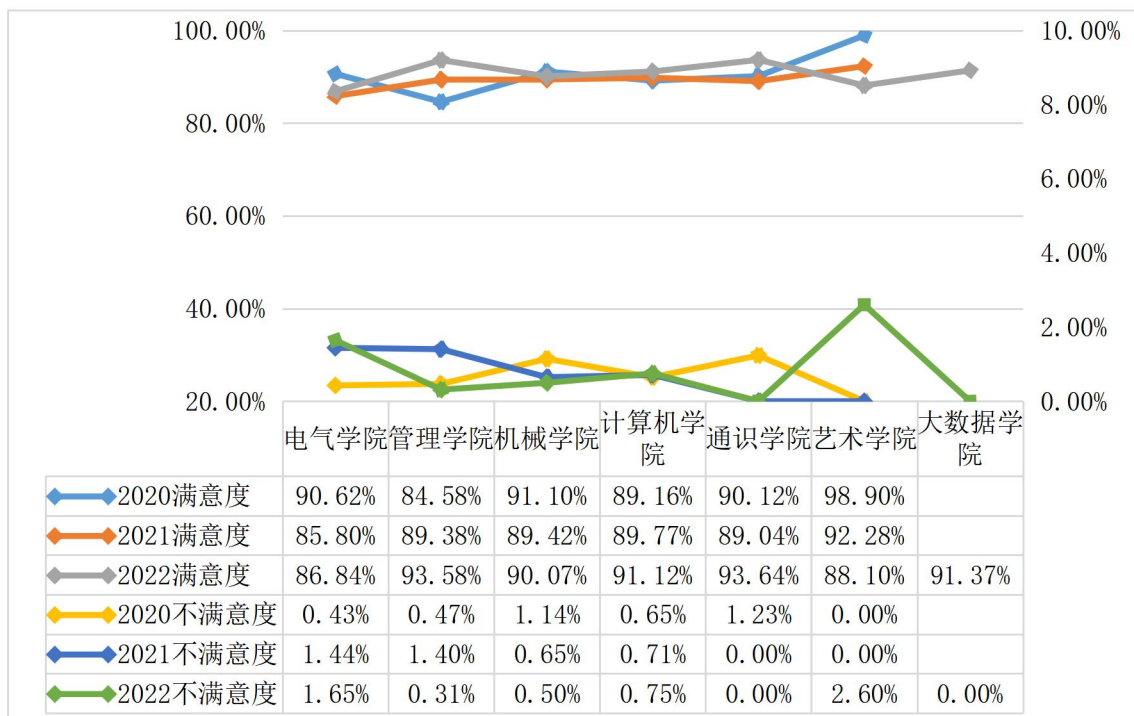


图 4-3 各学院三届毕业生对出勤情况的满意度比较

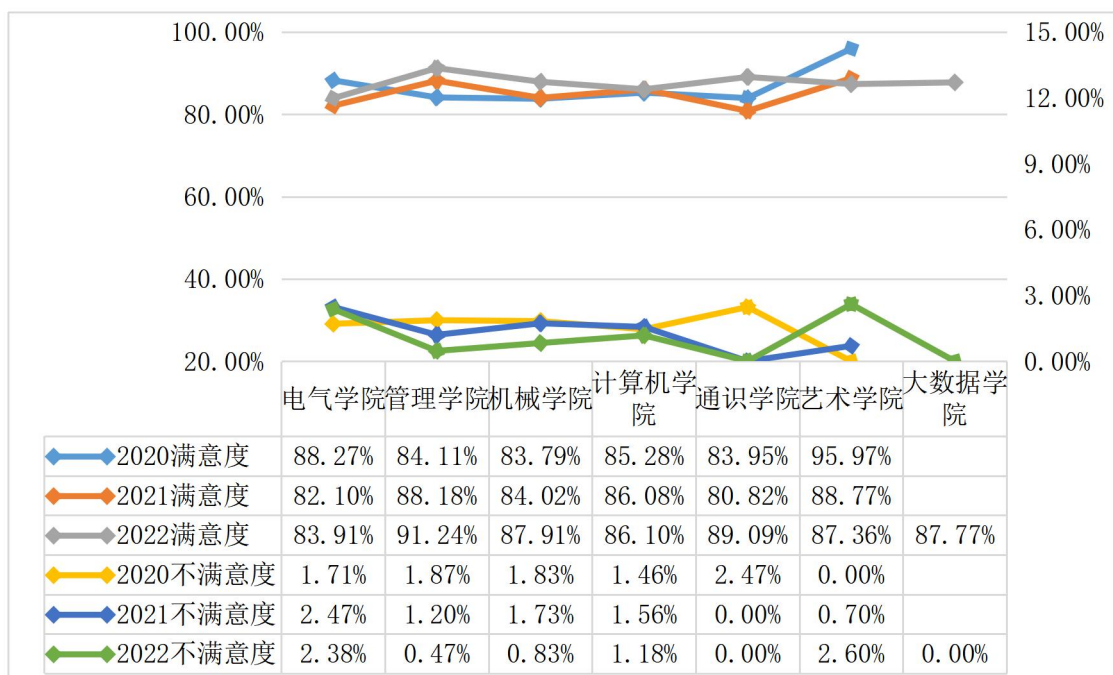


图 4-4 各学院三届毕业生对课堂学习氛围的满意度比较

课外学习氛围的满意度方面，除艺术设计学院外，其他学院均接近或超过近三届满意度最好水平。

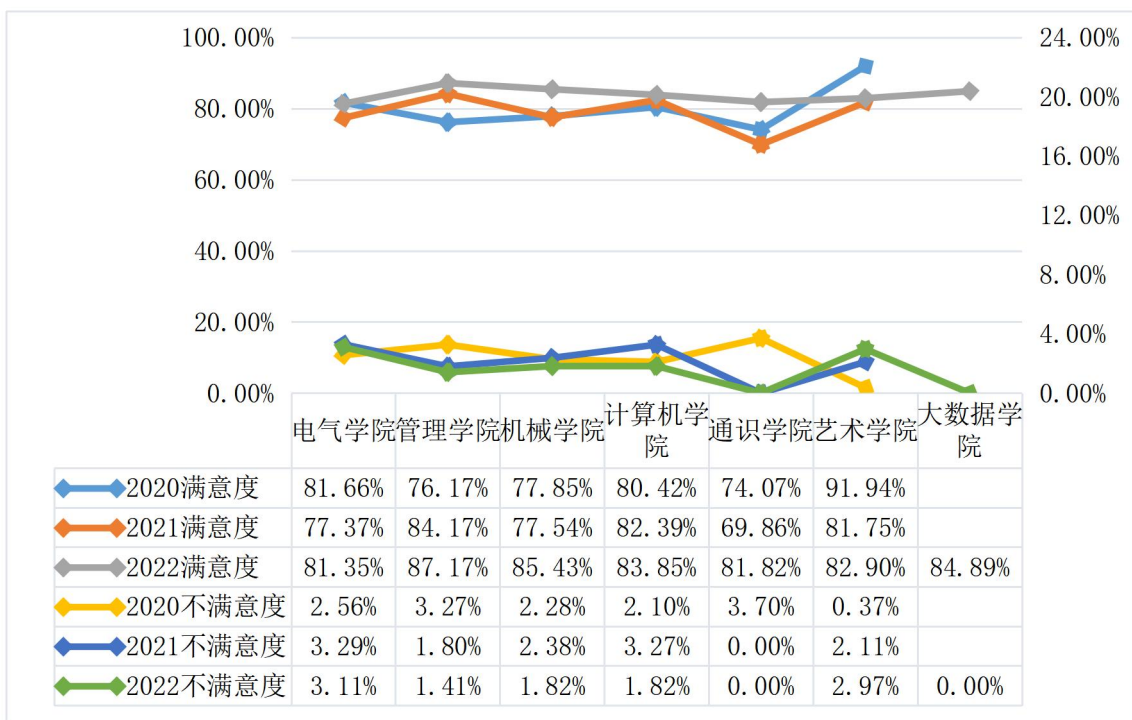


图 4-5 各学院三届毕业生对课外学习氛围的满意度比较

考试纪律的满意度方面，除电气与电子工程学院、艺术设计学院略微下降以外，其余学院的满意度均较 2021 届有所提升。

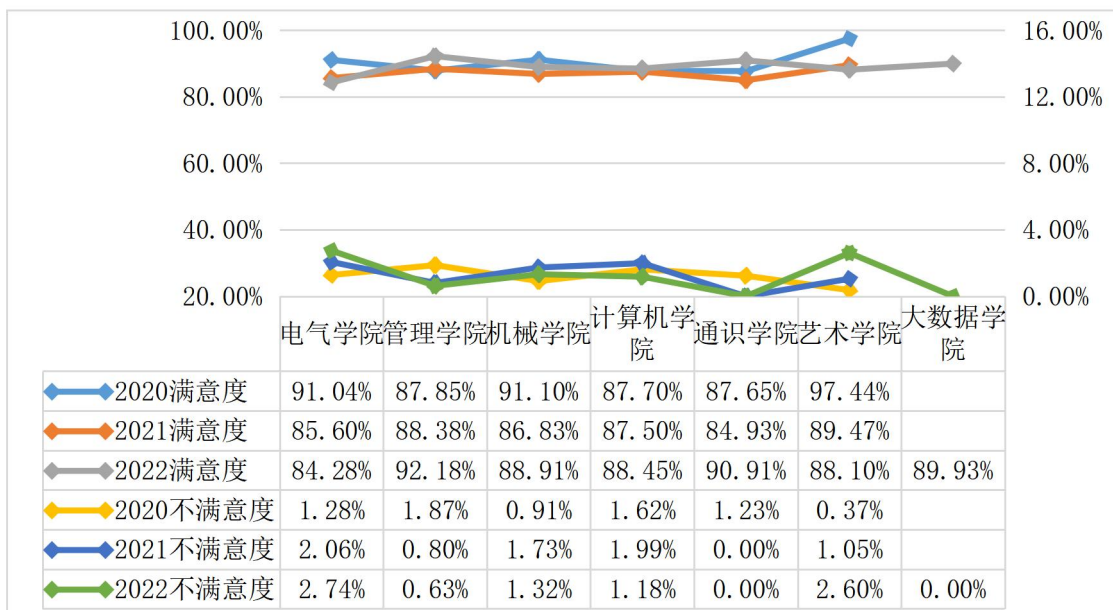


图 4-6 各学院三届毕业生对考试纪律满意度比较

4.2 学业支持措施满意度

2022 届毕业生对学业支持各项措施的满意度差距进一步缩小，并且较 2021 届全部提升。其中对困难学生支持的满意度最高（89.33%），满意度最低的为创业教育指导（86.03%），但其已较 2021 届毕业生的创业教育指导满意度提升了 2.52 个百分点。

学院间各项满意度的差异整体逐渐缩小。艺术设计学院近三届毕业生对心理健康咨询的满意度呈持续下降趋势，机械工程学院在学业支持的五项措施中满意度均居于各学院第一。

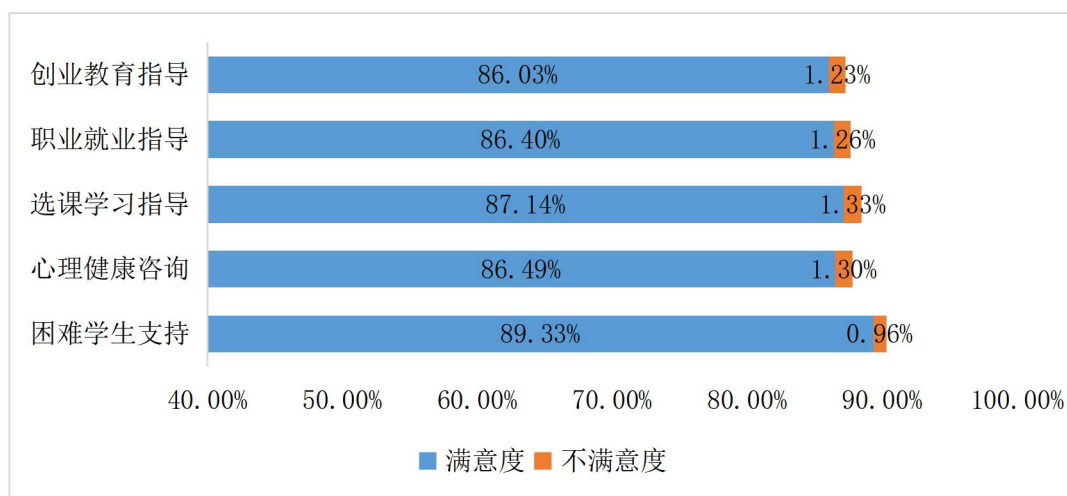


图 4-7 2022 届毕业生对学业支持措施满意度

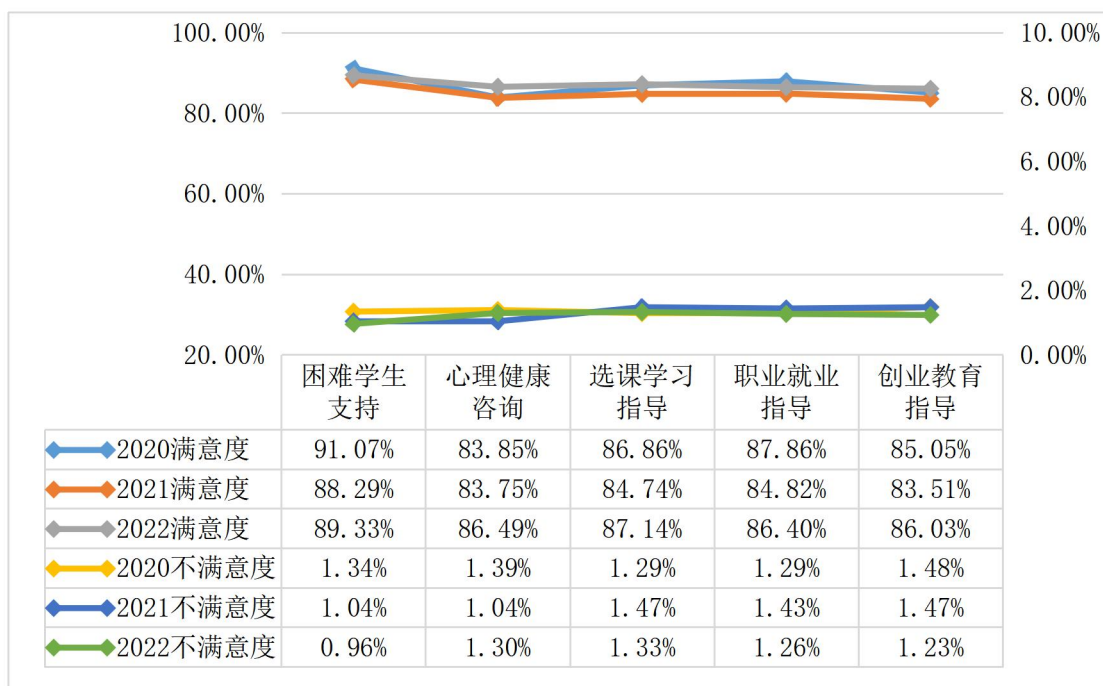


图 4-8 三届毕业生对学业支持措施满意度比较

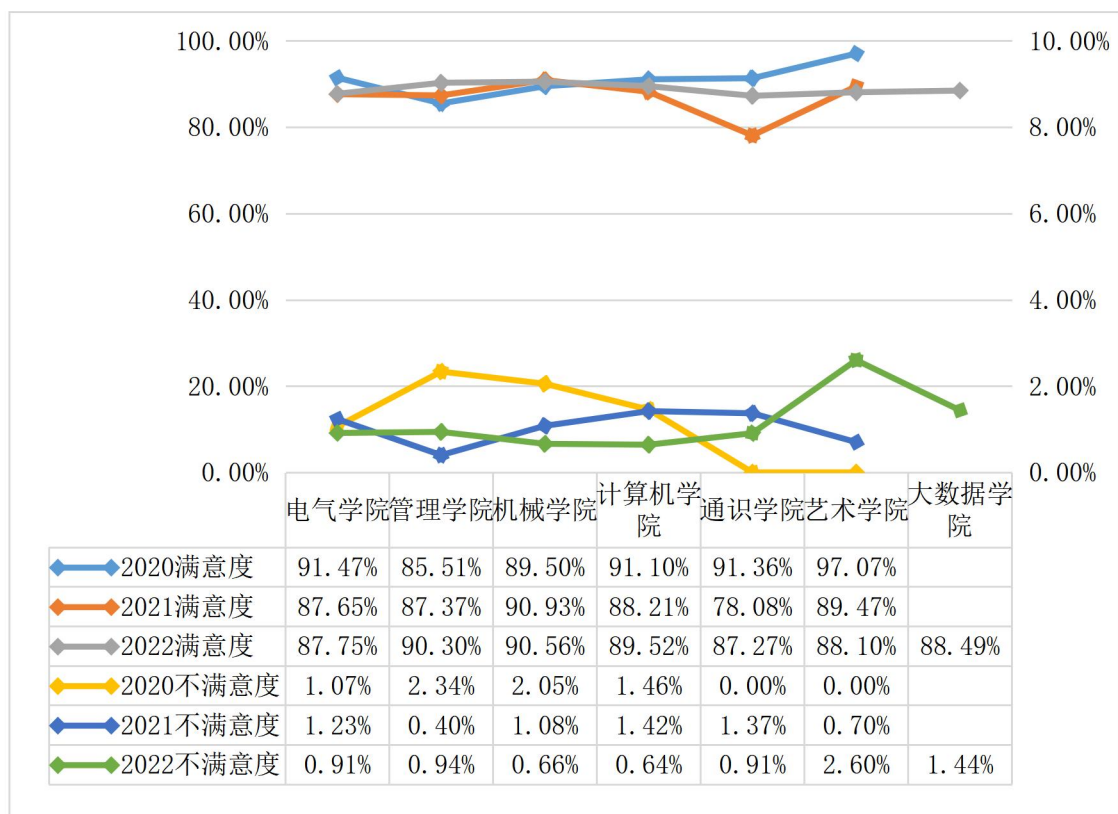


图 4-9 各学院三届毕业生对困难学生支持满意度比较

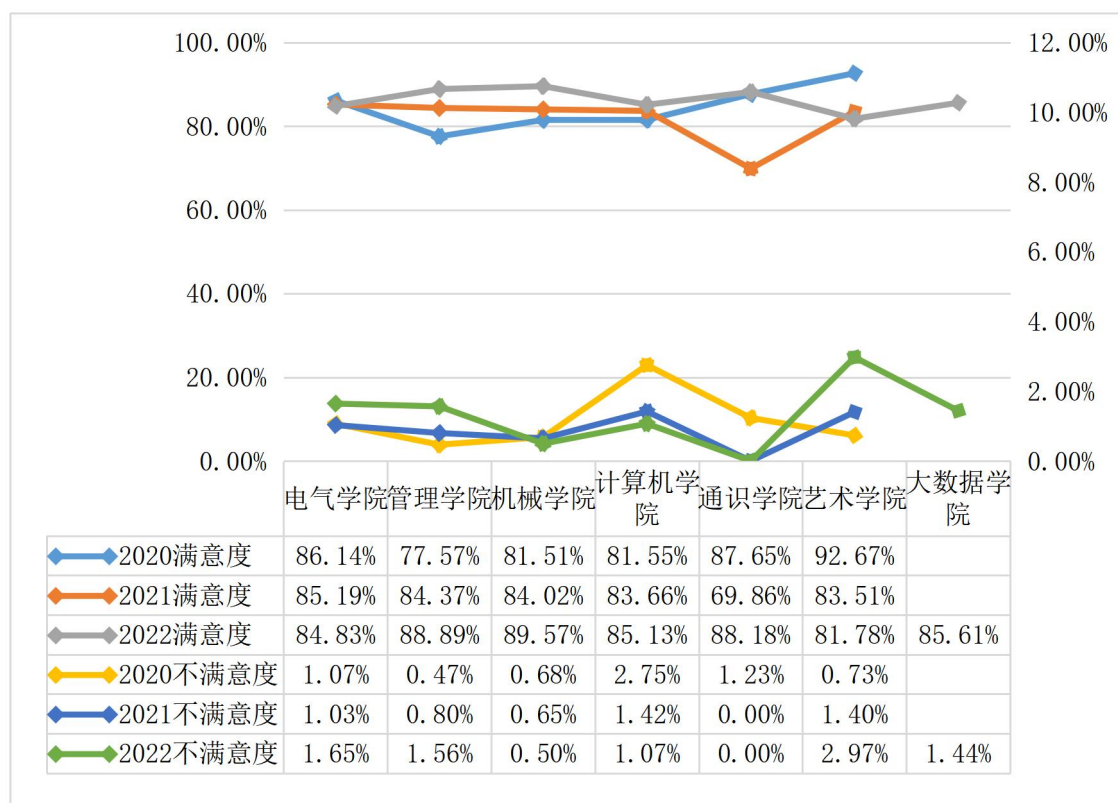


图 4-10 各学院三届毕业生对心理健康咨询满意度比较

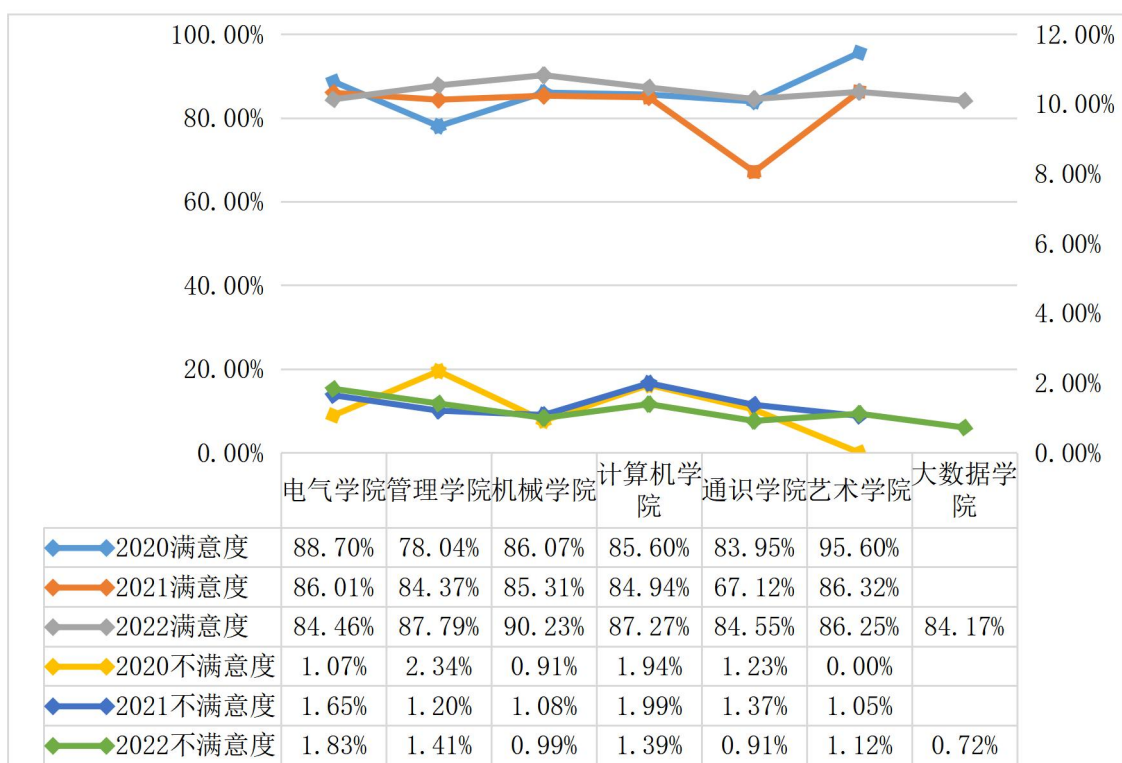


图 4-11 各学院三届毕业生对选课学习指导满意度比较

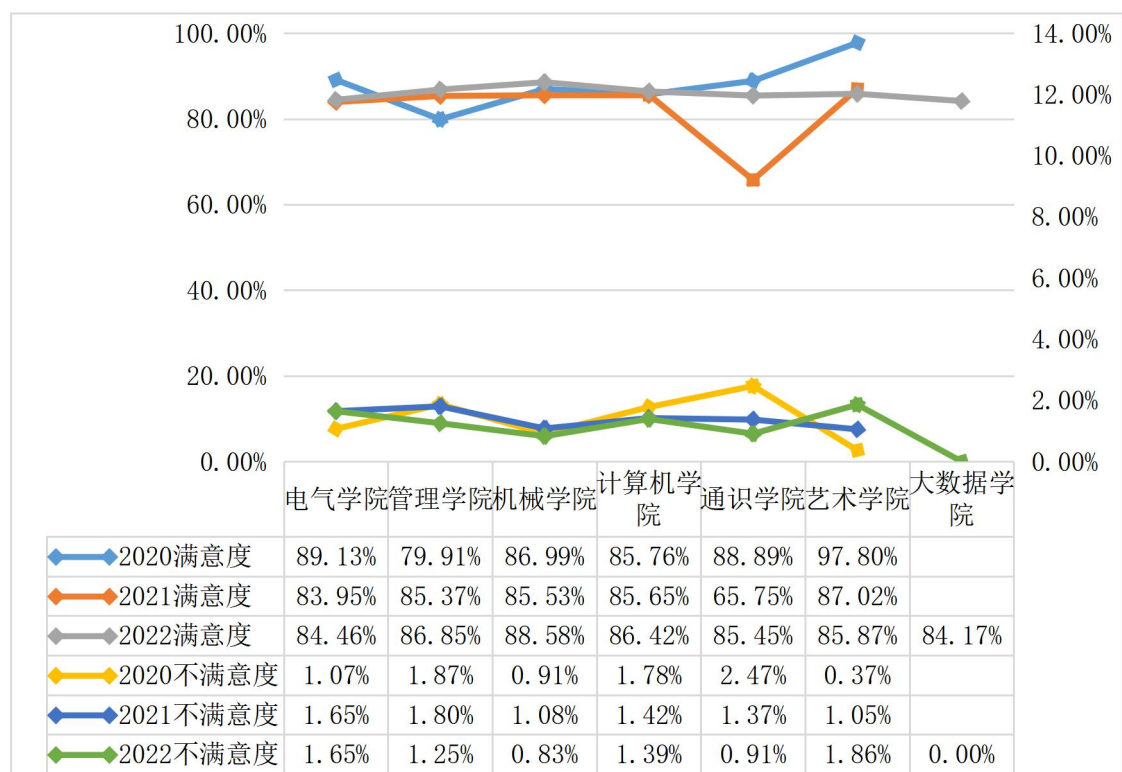


图 4-12 各学院三届毕业生对职业就业指导满意度比较

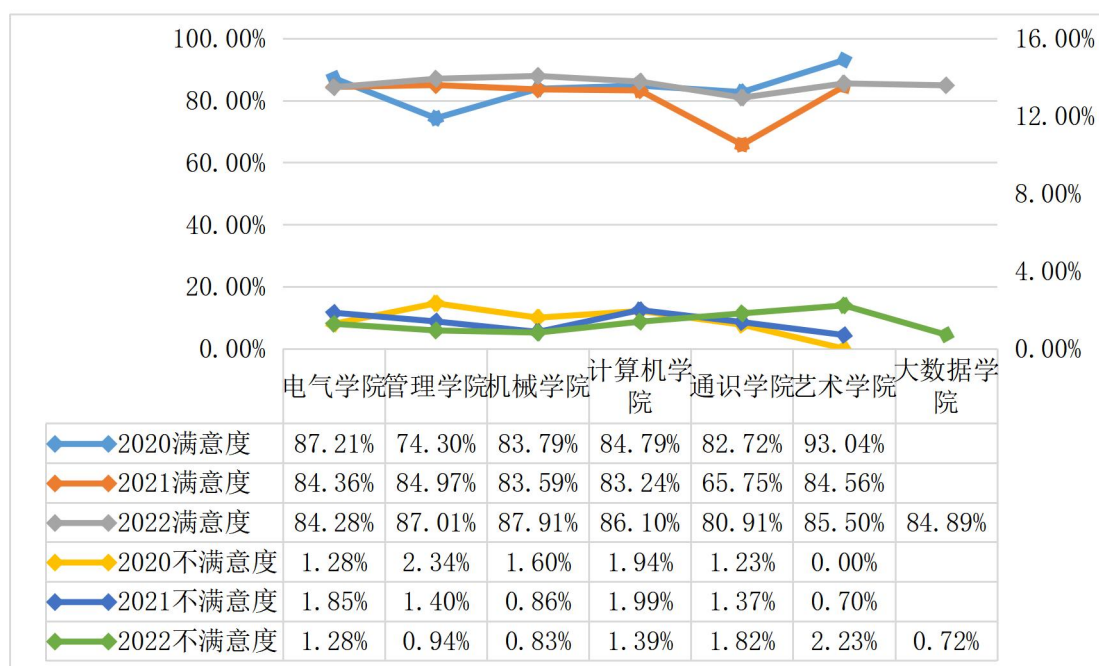


图 4-13 各学院三届毕业生对创业教育指导满意度比较

4.3 校园文化活动满意度

2022 届毕业生在校期间参加社团活动的比例达到 82.08%，参与比例连续三届下降。在参加过社团活动的毕业生中，按人次统计，参加学术科技类社团的最多（23.55%），其次为人文社科类（19.32%）、公益服务类（17.95%）、文艺体育类（17.93%）和就业创业类（10.75%）。

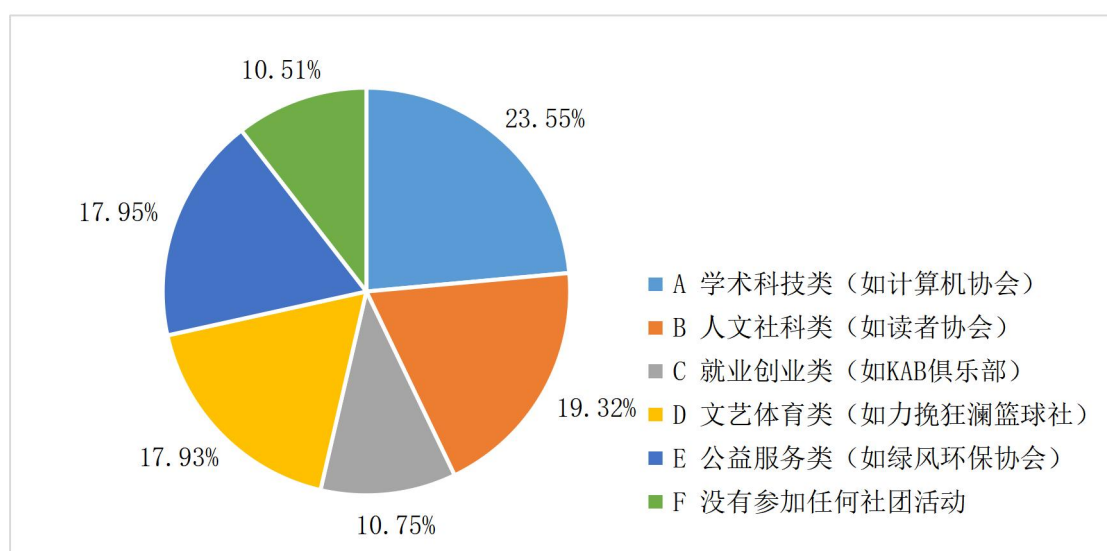


图 4-14 2022 届毕业生在校期间参加的社团种类

在校园文化活动满意度调查中，全校 2022 届毕业生对学生社团活动组织的满意度为 86.43%，对学生社团指导的满意度为 85.41%，均较前两届毕业生满意度有所提升。机械工程学院毕业生满意度为各学院最高，其次是大数据与人工智能学院。

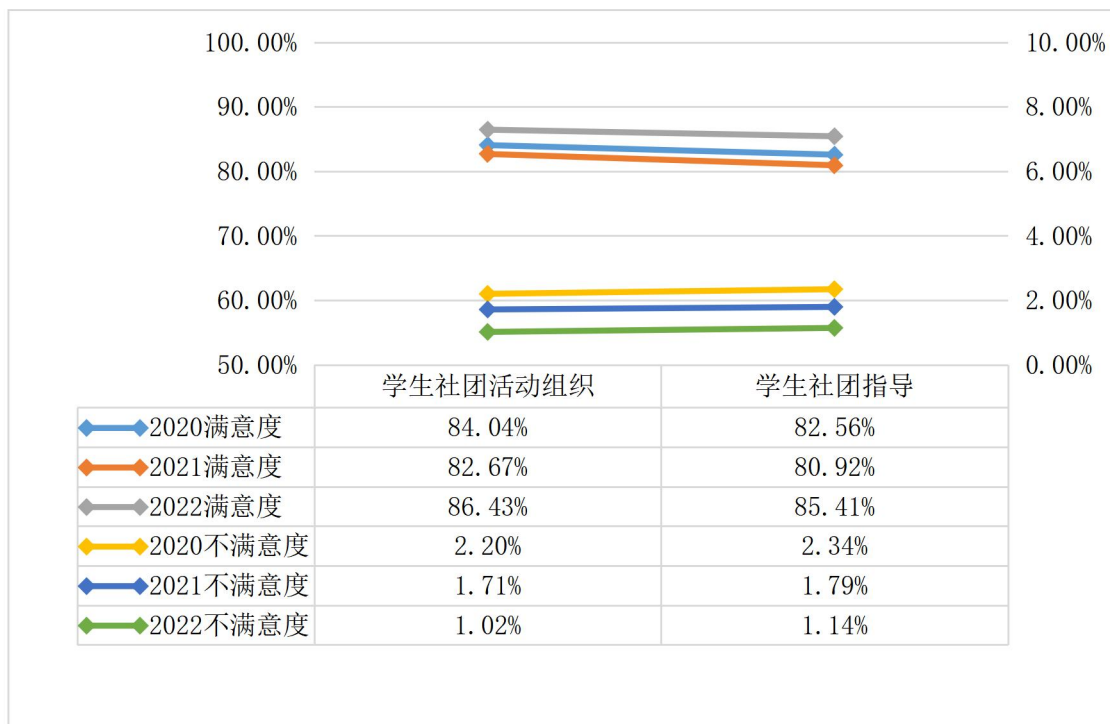


图 4-15 三届毕业生对学生社团活动组织、学生社团指导满意度

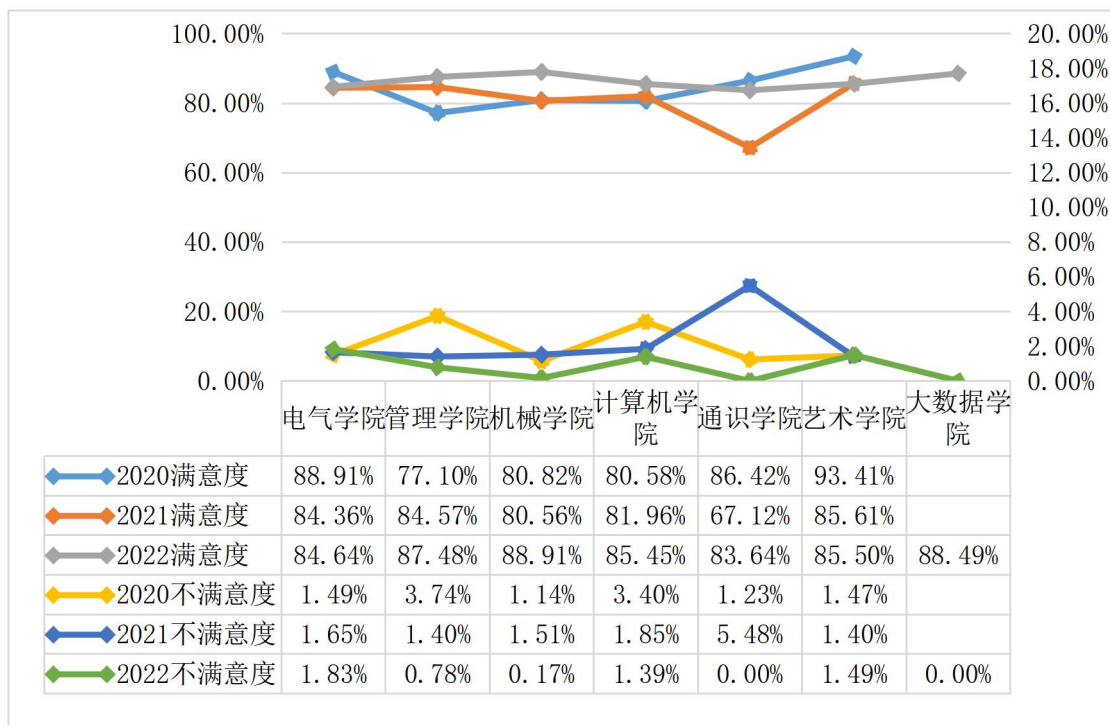


图 4-16 各学院三届毕业生对学生社团活动组织满意度

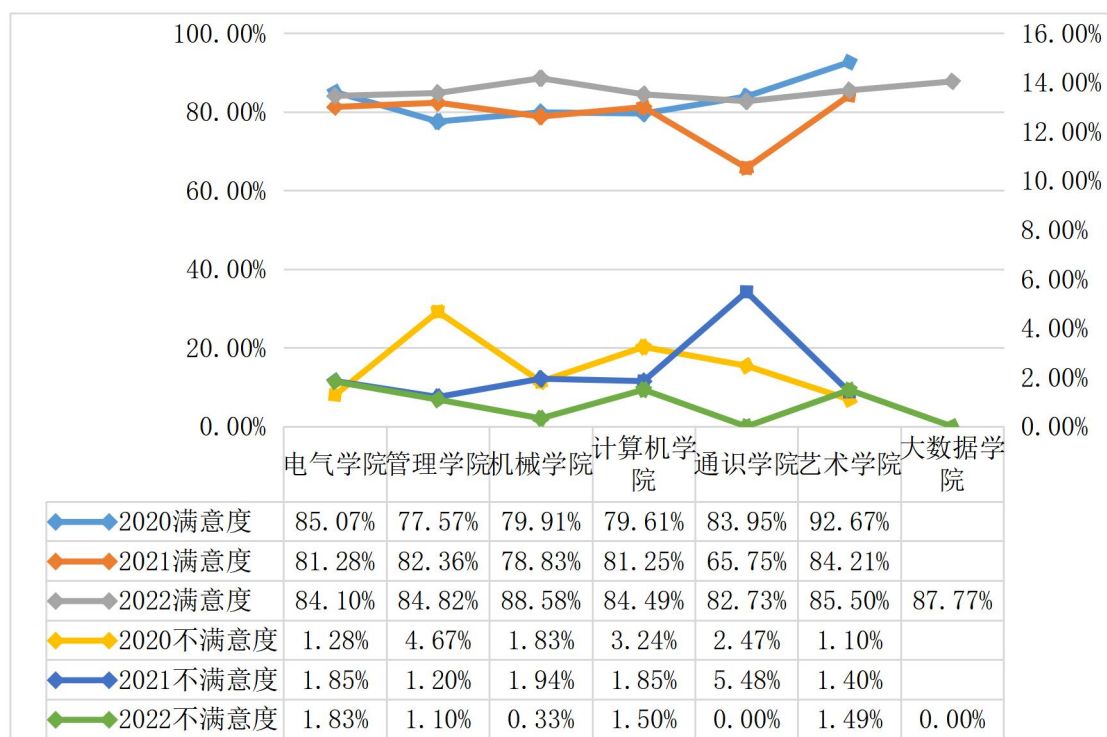


图 4-17 各学院三届毕业生对学生社团指导满意度

2022 届毕业生认为，学生工作需要改进的地方首先为学生社团活动的组织，其次是对学生问题解决的及时性，第三是与辅导员接触的时间。

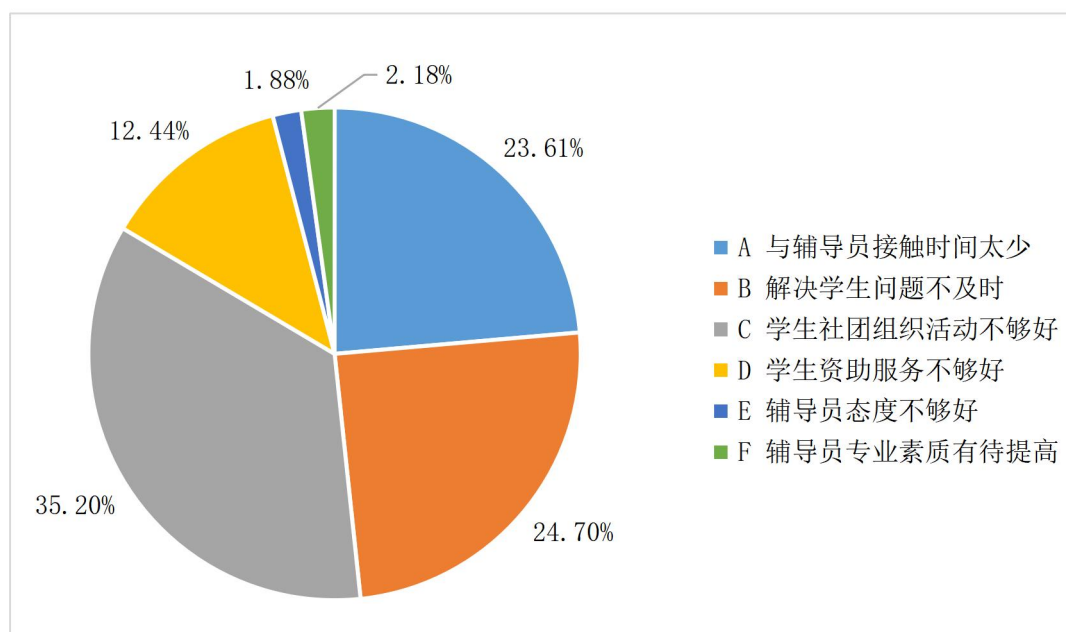


图 4-18 毕业生认为学生工作需要改进的地方

从三届毕业生的选择统计结果来看，选择解决学生问题不及时以及辅导员的专

业素质有待提高的占比有所提升，而选择学生社团组织活动不够好的比例在下降，这为学生工作的持续改进提供了参考方向。

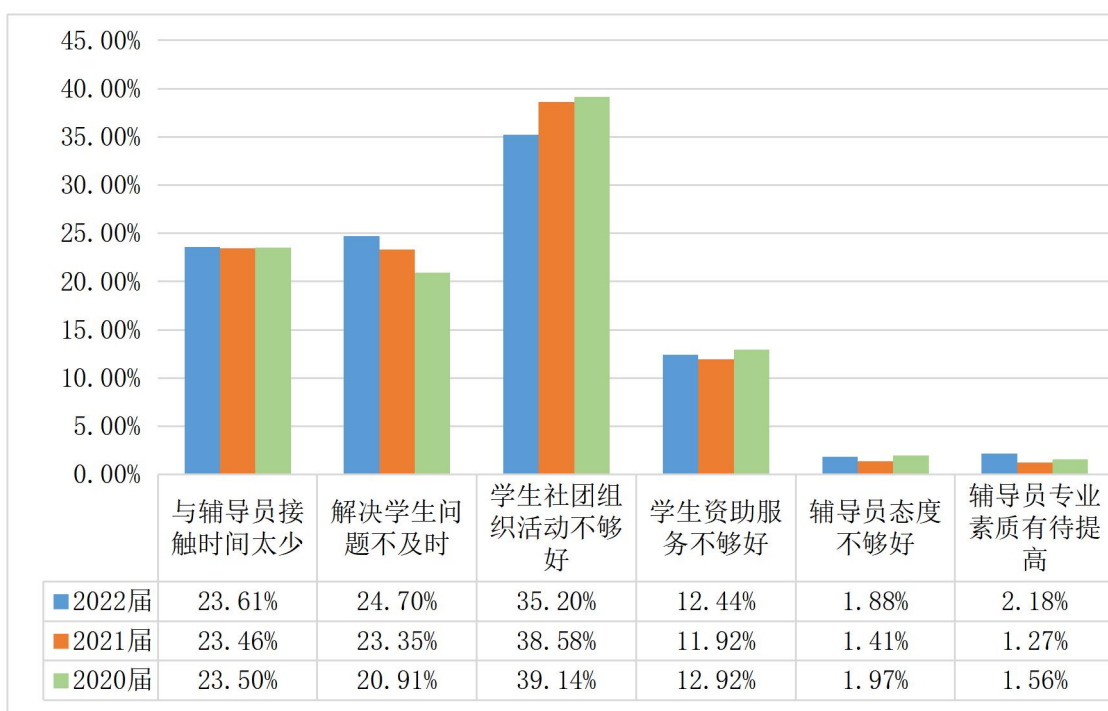


图 4-19 三届毕业生对学生工作需要改进的地方选项统计比较

第五章 生活服务评价

5.1 生活条件及服务的满意度

生活条件及服务方面，毕业生最满意的是校园环境(91.71%)、住宿条件(90.19%)和图书馆藏(89.76%)，三方面的满意度较往届也均有提升；满意度相对较低的是网络条件(75.12%)、餐饮条件(78.29%)、体育设施(86.15%)。需要指出的是，尽管满意度排序仍靠后，但体育设施、活动场地的满意度却有较大幅度的提升。

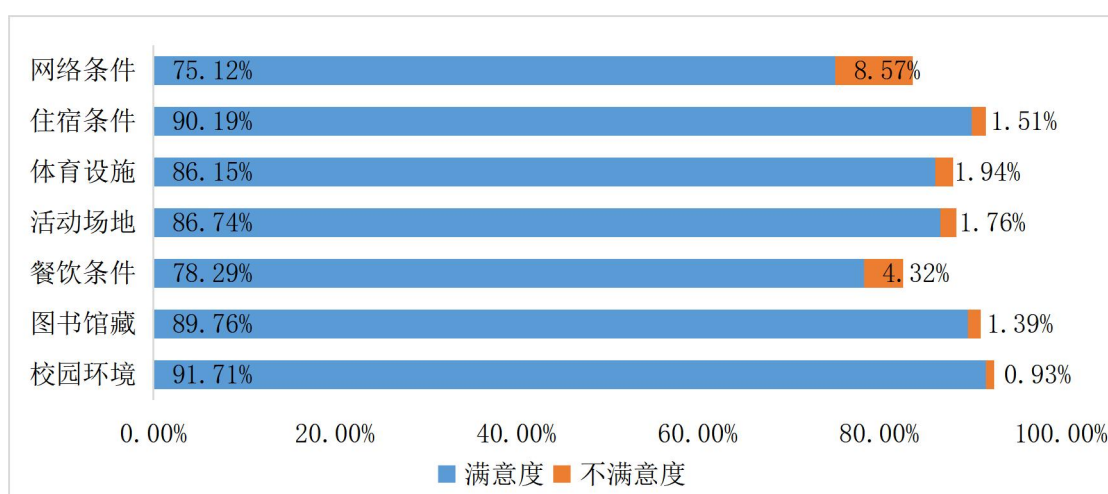


图 5-1 2022 届毕业生对各项生活条件及服务的满意度

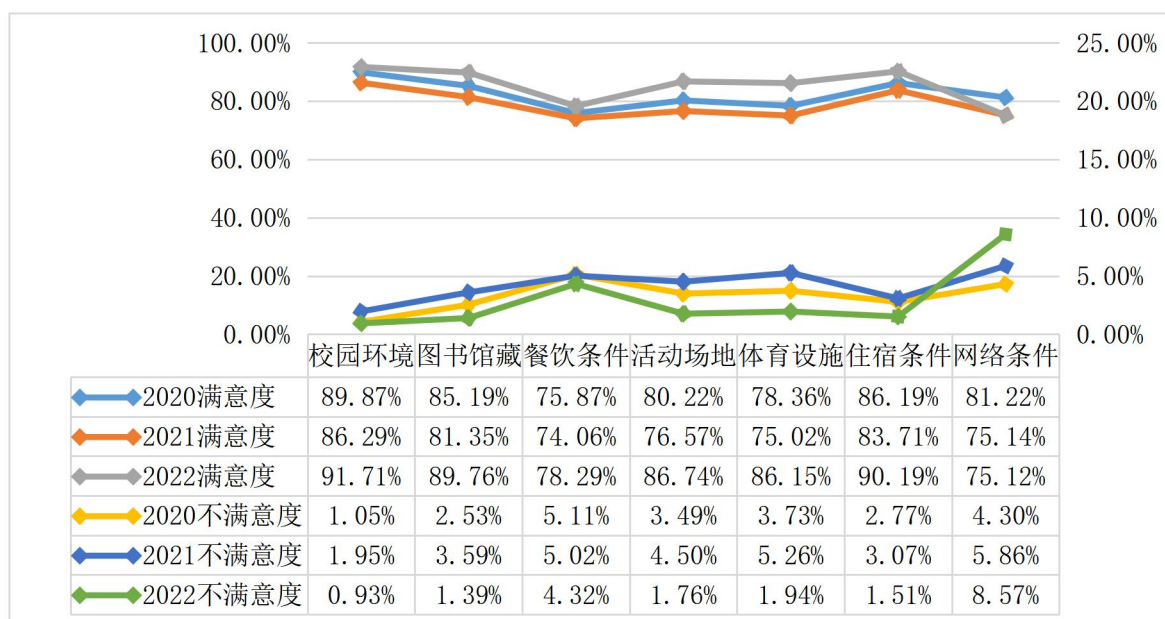


图 5-2 三届毕业生对各项生活条件及服务的满意度比较

2021 年学校完成了文津校区的整体搬迁，毕业生因校区不同而对住宿条件、体育设施、活动场地等满意度造成的影响已不存在。故将男女生在可能产生满意度差异的四个方面按照性别做了满意度分析。从下表可以看出，女生对生活条件的满意度远高于男生，在提升相关服务上，可以考虑男生的需求。

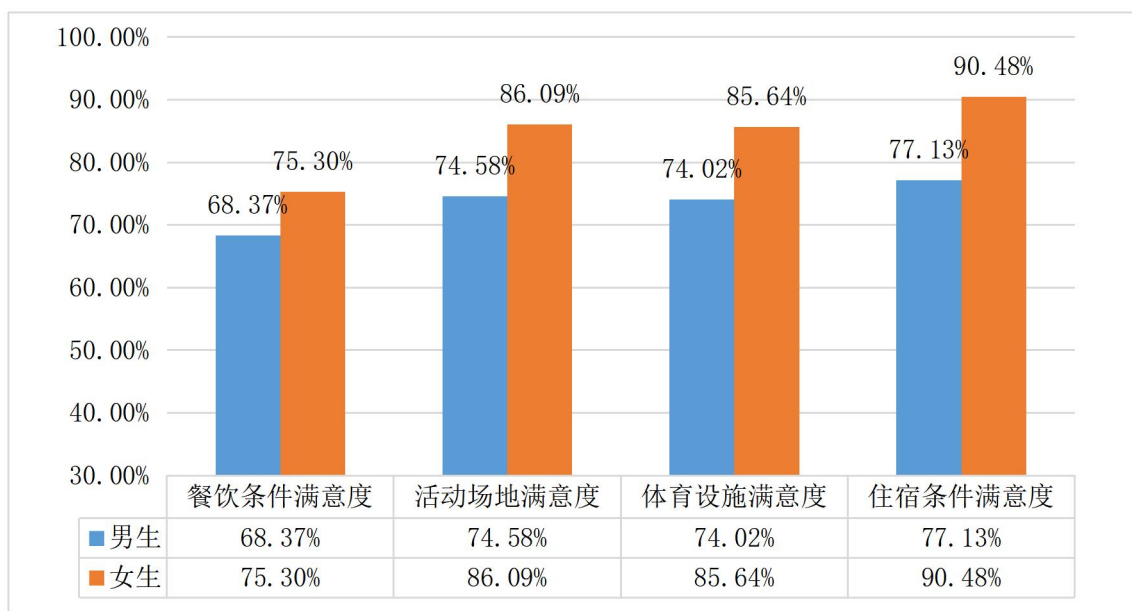


图 5-3 2022 届不同性别毕业生对生活条件的满意度

5.2 生活服务改进

生活服务需要改进的地方，毕业生首先认为应改进食堂饭菜质量及服务，其次为交通服务，第三为洗浴服务，第四为宿舍服务。从近三届的结果来看，学生选择医院及医务室服务需要改进的比例在逐年下降，交通服务的比例在逐年上升。

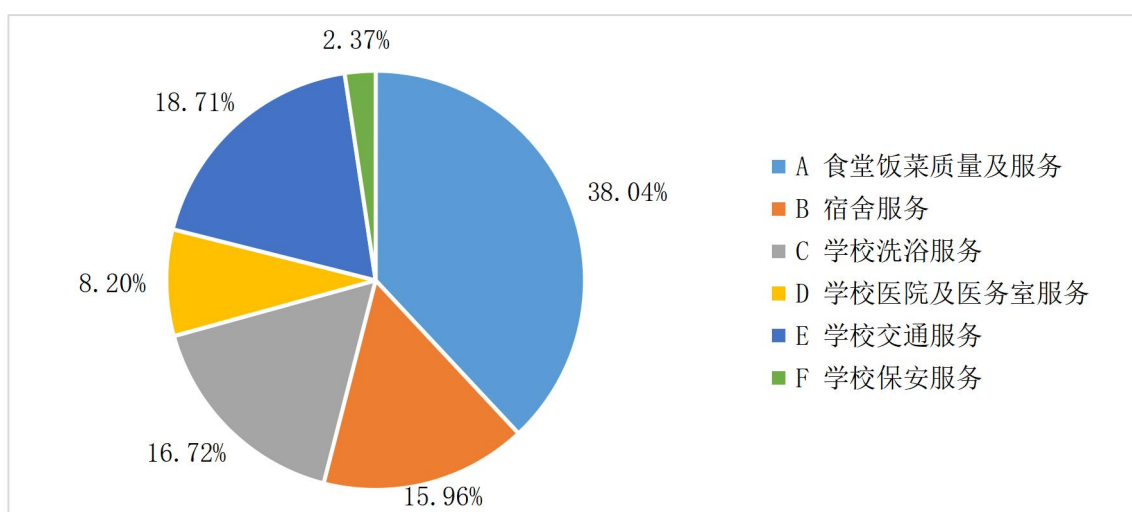


图 5-4 2022 届毕业生认为生活服务需要改进的地方

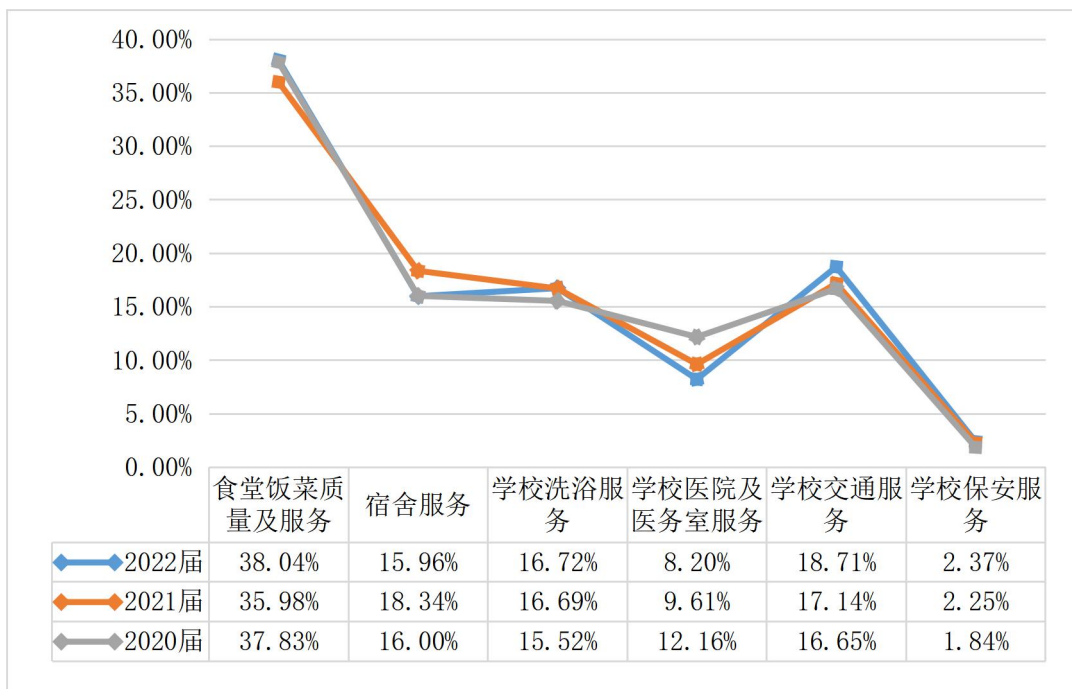


图 5-5 三届毕业生认为生活服务需要改进的地方选项统计比较

附件 1 毕业生认为学校的特色汇总

共收到 2022 届毕业生 1986 条有效反馈，涉及教学管理、师资、实践教学等 20 多个方面。根据数量统计，2022 届毕业生认为学校最具特色的排名分别是：

1. 注重实践、理论与实践相结合（652 条次）
2. 夏季小学期（254 条次）
3. 创新开放（235 条次）
4. 管理严格、科学、高效，认真负责（197 条次）
5. 教学水平、教学改革成效（182 条次）
6. 关注个性化、专业化培养、自主学习（161 条次）
7. 良好的软硬件教学环境（161 条次）
8. 教师水平、师生互动（103 条次）
9. 校园环境、生活服务（86 条次）
10. 自由包容、人文关怀（52 条次）

附件 2 毕业生对母校的留言

2022 届毕业生对母校的留言共 793 条有效反馈，涉及教学、师资、交通安全、后勤服务、学生学习、公平公正等方面，摘录部分毕业生留言如下：

“组织学生课外活动，跨专业、跨学院的活动，组织大学生大学生活，不要天天呆在宿舍，能够进一步增强学生对学校的归属感。”（车辆工程专业）

“学校应该重视专业课，专业基础课可能我们也就大学会去学习了，这也将决定我们以后走多远，学校重视企业应用课，持续保持吧。”（计算机科学与技术专业）

“希望学校能在实习期间更多关心学生的实习情况，并提供相应帮助和指导，以及在就业方面提供对应的帮助和服务。”（软件工程专业）

“学院每天课程安排不够紧凑，教师、教室及实验室的利用率不够高。如宁波大学每天安排 10 节课，浙江大学从早到晚安排 10 节课，而我校通常为 6 节课。对理工专业的学生来讲，低年级公共课较多，高年级专业课较多，而实验多安排在周末，周末本来是学生的休息时间，可以做些充实大学生生活的事，每次周末都安排满满的实验。对此建议可利用平时多余的时间来做实验，把周末的时间交给学生自己自由支配。”（数据科学与大数据技术专业）

“在校期间，感觉缺乏了学术写作的专业课程，各类通识课虽然有期末论文，但是缺乏了一定学术性，可以加设一些论文写作的专业课程。”（动画专业）

“我希望建立健全学生申诉仲裁委员会或学术不端委员会，用来申诉学生对评奖评优、学科竞赛的问题。”（产品设计专业）

“我觉得课堂上可以更大程度让学生去参与其中，这对提升学生的能力有很大帮助，在日后的工作中，好的表达能力是很重要的，所以在课堂上让学生踊跃发言，敢于去表达，这个很重要。在这里衷心希望学校能够越办越好。”（视觉传达设计专业）

“希望绘图课能多一点，工作了就发现在学校学的远远不够，所以希望学校以后多搞一些跟工作方面接轨的课程，并且课时多一点，教师专业一点。”（机械设计制造及其自动化专业）

“专业类知识，建议以比赛或团队竞赛的形式开展学习，把学生自主学习的积极性调动起来，兴趣是最好的老师，学生知识理解更深刻，不懂的问题会主动要求老师讲解。”（材料成型及控制工程专业）

“建议在大一时加强在校生对于素质学分、志愿者时长、绩点的深刻认知，建议通过开学考试提高学生对手册内容的知晓率，多调研学生对于学校的意见及建议，提升学生满意度、幸福感，增强学生对于我校的归属感。”（国际经济与贸易专业）

“部分课程实用性太小，希望学校能够听取教学经验强的老师的一些建议。希望学校在开设新专业时能够将专业性与实用性作为首要考虑因素。要让学生有一技之长而非让我们每个方面都发展一般。”（工业工程专业）

“可以多设置一些专业性学科竞赛项目，多实操，活跃课堂氛围、带入感，让学生参与性更强，提升实践能力等。”（市场营销专业专升本）

“希望外教的课多一点，口语学习希望能有更多的机会。”（英语专业）

“学科竞赛指导老师应增多，尤其是 Robomaster 比赛，越来越拼高技术。”（自动化专业）