



安徽信息工程学院
Anhui Institute of Information Technology

2020-2021 学年
学习过程管理家长评价调查报告

安徽信息工程学院教务处

二〇二一年九月

目 录

第一章 调查目的及概况	1
1.1 调查目的.....	1
1.2 调查对象及参与情况.....	1
1.3 调查问题.....	2
第二章 家长评价具体结果	3
2.1 家长对学生在校学习表现的评价.....	3
2.2 家长对学生在校学习的关注情况.....	6
2.3 家长对学生进步的期望.....	9
2.4 学业预警学生家长对学生学业的清楚情况.....	11
第三章 家长对学校的建议	14
3.1 健全家长沟通机制，创建信息交流平台.....	14
3.2 丰富课外文体活动，促进学生全面发展.....	14
3.3 提升实践能力，不惧市场就业挑战.....	14
3.4 关注学生身心健康，树立正确人生三观.....	14
3.5 加强安全知识教育，营造良好学习环境.....	14
3.6 加大课堂教学改革，落实个性人才培养.....	15
3.7 改善考研学习环境，促进升学质量提升.....	15
第四章 调查总结及建议	16

第一章 调查目的及概况

1.1 调查目的

为落实《安徽信息工程学院关于加强学习过程管理的指导意见》（校教学〔2019〕12号），营造优良的教与学的氛围，强化教风和学风建设，使学校与家庭更好的沟通、交流，掌握学生家长对学生学习过程的了解情况，了解学生家长对学校工作的看法与建议，切实关注并加强学生学习过程管理，以便不断改进学校的教育教学工作，更好推进学校学生管理和教学工作的创新与发展，进一步提高人才培养能力，教务处协同学生处，于2020-2021学年结束时，组织开展了学生学习过程管理家长评价工作。

1.2 调查对象及参与情况

本次调查面向2018-2020级（不含专升本）全体8666位在校学生的家长，共回收问卷8166份，回收率94.23%；其中无效问卷1323份，有效问卷6843份，有效参与率83.80%。各学院有效参与率见表1-1，各年级有效参与率见表1-2。

从参与的有效率来看，电气与电子工程学院相对较低，计算机与软件工程学院相对较高；学生年级越高，有效参与率越低。这种结果一方面可能与学院在推进此项工作时的宣贯解释力度有关，另一方面可能与高年级学生群体对待此项工作的态度有关。随着学生年级的增加，其变得越发独立，与家长的沟通可能越来越少，因此可能出现代替家长完成问卷的情况。这一方面提示我们应在后续的问卷调查中进一步保证家长参与的真实性，另一方面也让我们能够更加精准地定位到学业已达预警状态而家长尚不清楚的学生群体，从而进行有更加有效地干预。

表 1-1 各学院有效参与率

学院	总人数	参与人数	有效参与人数	有效参与率
大数据与人工智能学院	571	562	499	88.79%
电气与电子工程学院	1753	1674	1280	76.46%
管理工程学院	1107	1019	846	83.02%
机械工程学院	1660	1506	1207	80.15%
计算机与软件工程学院	2220	2105	1930	91.69%
通识教育与外国语学院	348	331	265	80.06%
艺术设计学院	1007	969	816	84.21%
合计	8666	8166	6843	83.80%

表 1-2 各年级有效参与率

年级	总人数	参与人数	有效参与人数	有效参与率
2018 级	2755	2468	2005	81.24%
2019 级	2840	2714	2284	84.16%
2020 级	3071	2984	2554	85.59%
合计	8666	8166	6843	83.80%

1.3 调查问题

本次调查问卷共设置了 7 个问题，其中单选题 5 个，主观题 2 个。单选题涉及家长对学生学习表现的评价、家长对学生学习的关注、家长对学生的进步期望三个方面。主观题用以收集家长对学校教育教学的建议和其他方面的建议。问卷详情可查阅《安徽信息工程学院学习过程管理家长评价表》（见附件）。

问卷的有效性根据以下 3 点进行判定：

1. 根据问题 1 和问题 3 判定，若家长既选择了不清楚学生在校学习表现，又对学生本学年在校学习表现进行了满意度评价，则被判定为无效。

2. 根据问题 1 和问题 2 判定，若家长既选择了不清楚学生在校学习表现，又选择了清楚学生本学年成绩，则被判定为无效。

3. 根据问题 1、问题 3 和问题 4 综合判定，若家长选择了清楚学生在校学习表现，但对本学年学生在校学习表现不清楚，且又选择了询问或者了解过学生学习，则被判定为无效。

问卷中关于满意度的调查，其选项有“很满意”、“满意”、“一般”、“不满意”、“很不满意”五项。其中，“很满意”、“满意”属于满意范围，“不满意”、“很不满意”属于不满意范围。满意度是回答满意范围的人数百分比，计算公式的分子是回答满意范围的人数，分母是有效参与调查的人数。

本报告中部分项目及其合计后的百分比可能会因为四舍五入出现一定差异。

第二章 家长评价具体结果

2.1 家长对学生在校学习表现的评价

在对家长是否清楚学生在校学习表现的调查中,6652 名家长表示清楚学生在校学习表现,占比 97.21%;191 名家长表示不清楚,占比 2.79%。分学院来看(见表 2-1),家长表示不清楚占比最高的为通识教育与外国语学院,为 4.53%,其次为管理工程学院,为 3.43%。

表 2-1 各学院家长对学生在校学习表现的清楚情况

学院	表示清楚的人数	清楚占比	表示不清楚的人数	不清楚占比
大数据与人工智能学院	482	96.59%	17	3.41%
电气与电子工程学院	1247	97.42%	33	2.58%
管理工程学院	817	96.57%	29	3.43%
机械工程学院	1173	97.18%	34	2.82%
计算机与软件工程学院	1881	97.46%	49	2.54%
通识教育与外国语学院	253	95.47%	12	4.53%
艺术设计学院	799	97.92%	17	2.08%
合计	6652	97.21%	191	2.79%

按照年级来看(见表 2-2),2020 级(即大一)的家长对学生在校学习表现表示不清楚的比例最高,为 3.48%;2019 级其次,为 2.63%;2018 级最低,为 2.09%。排除有效性,随着在校时间的增加,家长对学生的在校学习表现也越发清楚。部分新生家长可能对如何获取学生在校学习表现尚不十分清楚,建议各学院可以就此方面加强与新生家长的联系。

表 2-2 各年级家长对学生在校学习表现的清楚情况

年级	表示清楚的人数	表示不清楚的人数	不清楚占比
2018 级	1963	42	2.09%
2019 级	2224	60	2.63%
2020 级	2465	89	3.48%
合计	6652	191	2.79%

进一步按专业分析家长对学生在校学习表现的清楚情况发现，其中仅有产品设计和数字媒体技术两个专业全部清楚，工业工程专业表示不清楚占比最高，达 10.53%，网络工程、机器人工程、视觉传达设计、电气工程及其自动化等 15 个专业的学生家长对学生在校学习表现表示不清楚的占比较小，均低于 3%。

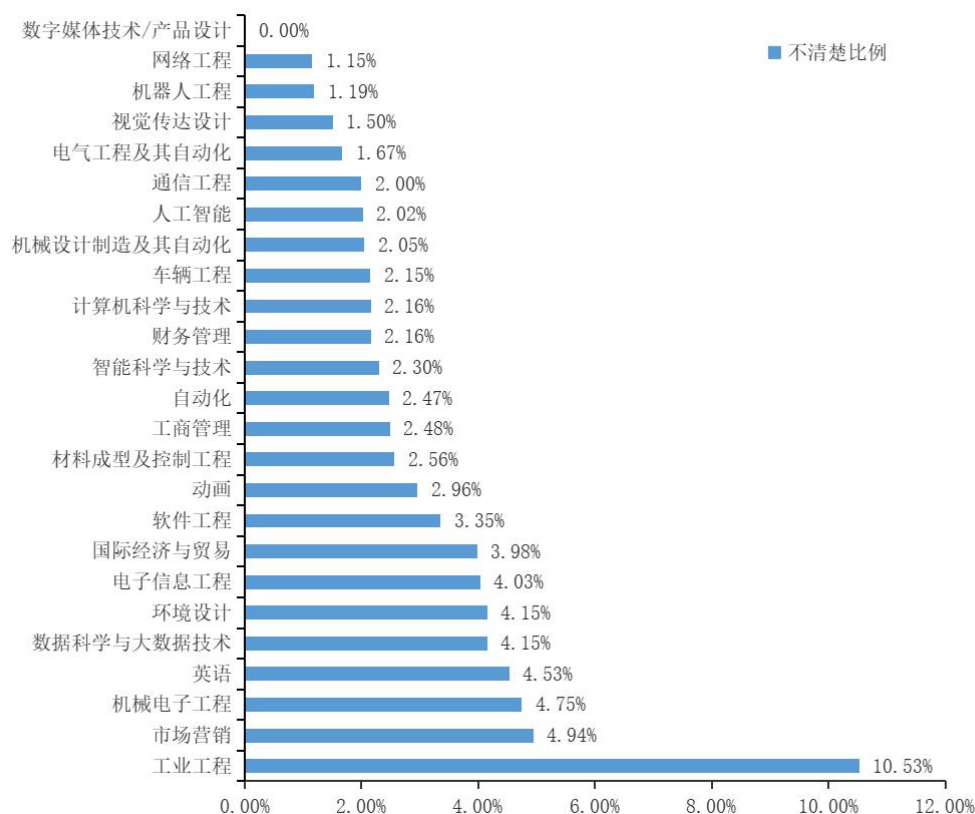


图 2-1 各专业家长对学生在校学习表现不清楚的比例

家长对学生在校学习表现的满意度见图 2-2。总体满意度为 76.90%，不满意度为 0.86%。

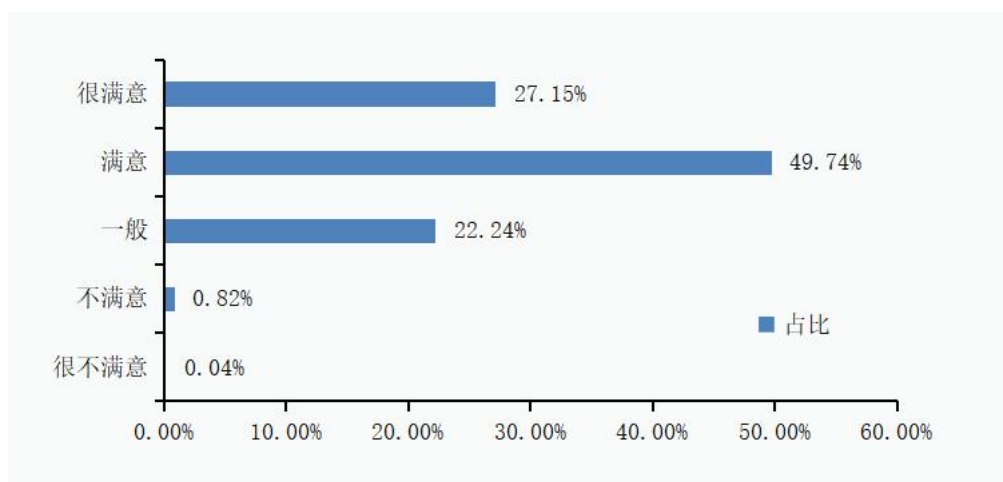


图 2-2 家长对学生在校学习表现的满意度

从各学院情况来看（见图 2-3），艺术设计学院家长对学生在校学习表现满意度最高，为 84.44%；通识教育与外国语学院满意度相对较低，为 74.34%。

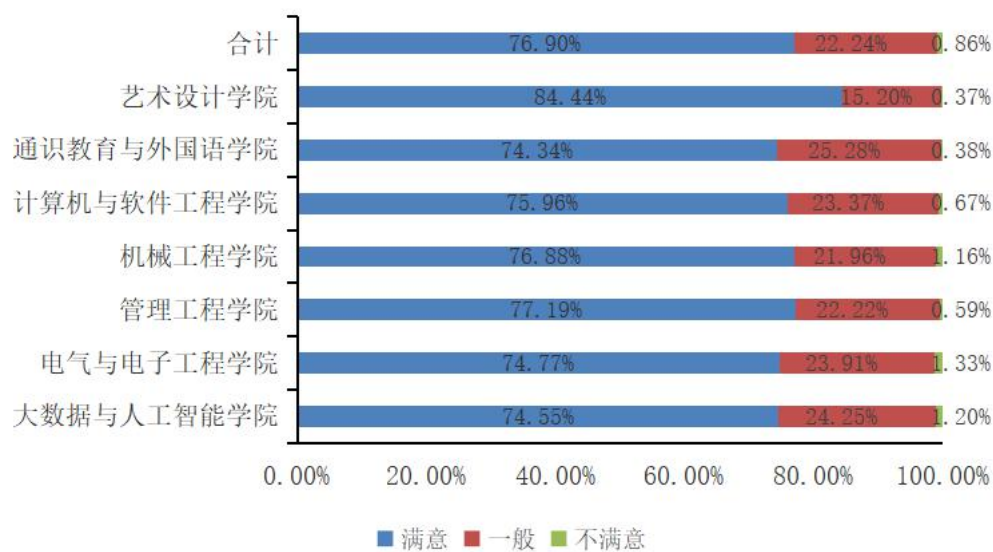


图 2-3 各学院家长对学生在校学习表现的满意度

按年级来看（见图 2-4），2018 级家长对学生在校学习表现满意度最高，为 82.54%；2019 级最低，为 73.69%。与上一学年的家长报告数据有相似之处，仍然是大三年级最高，一年级次之，二年级最低。分析推测一年级学生刚刚进校，处在大学生活适应阶段，是刚从高中那种昼夜不断学习的节奏中转过来的，因此整体学习表现处于较为理想的水平。随着在校时间的推移，学生在校学习上可能出现松懈或者进入大学生活的迷茫期。但进入到三年级，学生对自己定位较准确，开始认清自己的职业规划，明白自己毕业后要干什么，因此学生在校学习表现又出现好转。

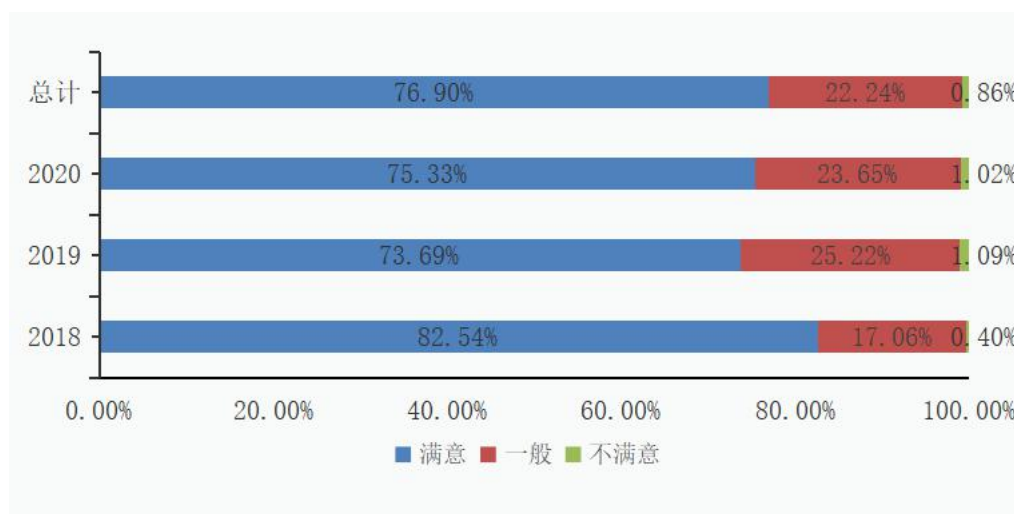


图 2-4 各年级家长对学生在校学习表现的满意度

按学科专业来看（见图 2-5），艺术学专业中，视觉传达设计、动画、产品设计等专业家长对学生在校学习表现满意度相对较高；管理学专业中，工商管理 and 财务管理专业的满意度相对较高；工学专业中，数字媒体技术、机器人工程、网络工程等专业相对较高；电子信息工程、数据科学与大数据技术、软件工程、机械电子工程等专业相对较低；通信工程专业的满意度最低，仅为 72.00%，该专业的家长评价结果值得进一步关注。

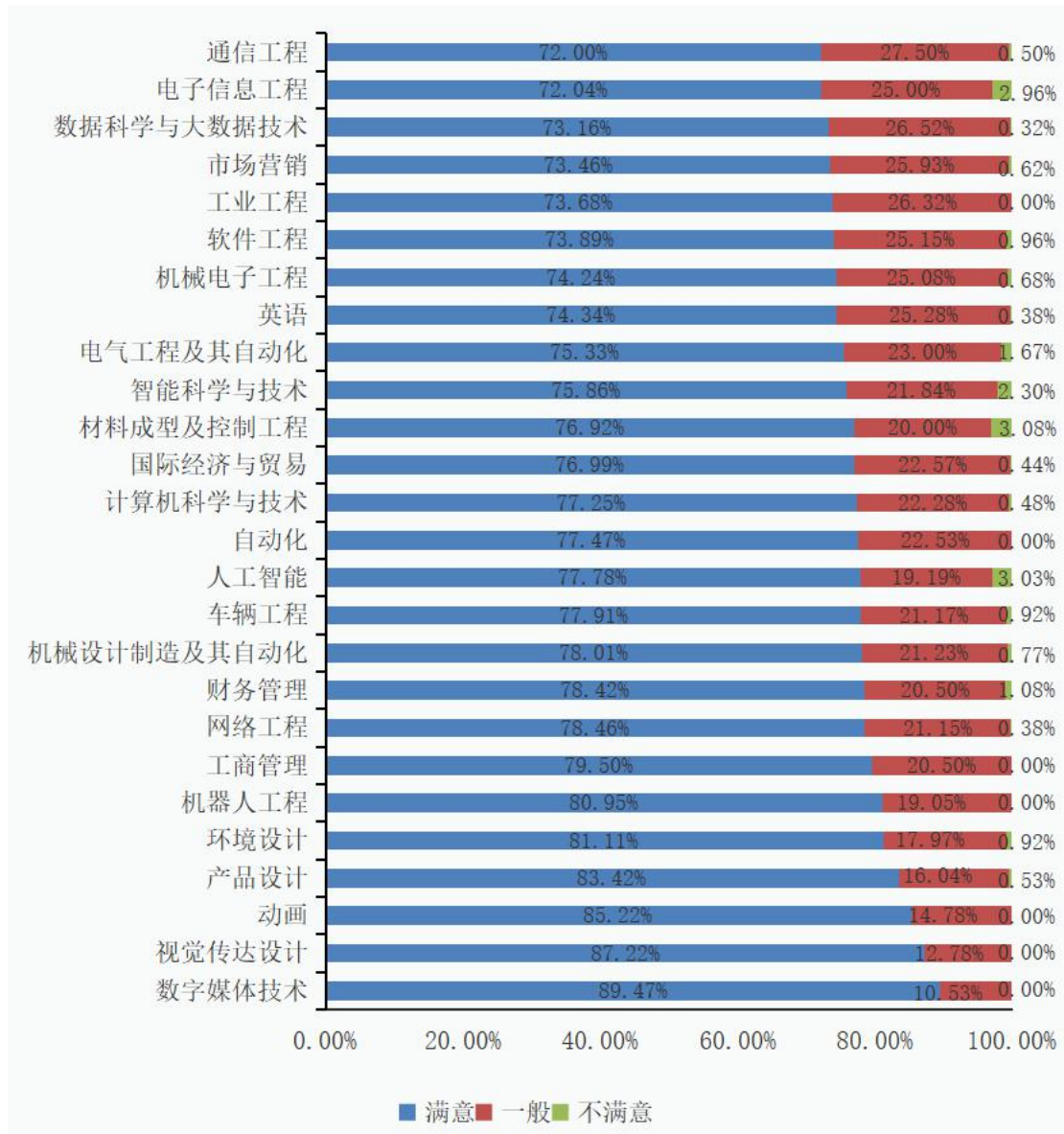


图 2-5 各专业家长对学生在校学习表现的满意度

2.2 家长对学生在校学习的关注情况

家长对学生学习的关注情况的调查结果见图 2-6，65.95%的家长表示经常询问学生在校学习，频率 1 月至少 2 次；31.42%的家长表示一学年会偶尔过问学生

学习情况几次；学年结束时才了解学生学习情况 1 次的为 2.09%；从不过问学生学习情况的家长共 37 名，占 0.54%。

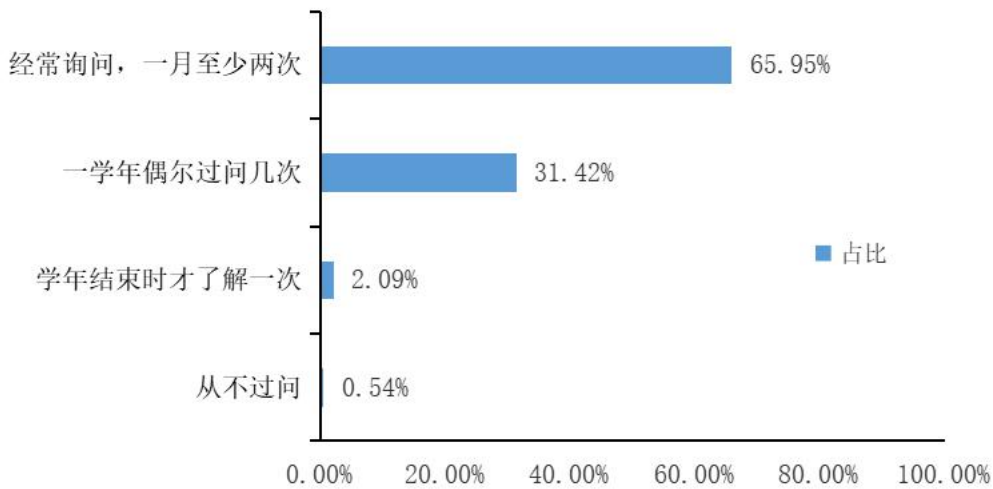


图 2-6 家长对学生学习的关注情况

以 5 分制（即 5 代表很满意，1 代表很不满意）来衡量不同群体家长的满意度发现（见表 2-3），从不过问学生学习情况不一定代表一定存在问题。但大体上随着关注度的降低，家长对学生的在校学习表现满意度呈递减趋势。

表 2-3 不同关注度家长群体对学生在校学习表现的满意度

关注度	满意度（5 分制）
经常询问，一月至少 2 次	4.18
一学年偶尔过问几次	3.22
学年结束时才了解 1 次	3.55
从不过问	3.59

根据对这些从不过问学生的家长的主观建议分析结果，还是建议学院与有个别学生家长进一步加强沟通。以下一些从不过问学生学习的家长的主观建议可能表示存在潜在问题：

学号 318207040133 家长表示“学校太松了，多管管”；

学号 319211010204 家长表示“增强学生的专业知识技能，注意孩子在校安全问题”；

学号 319102020616 家长表示“加强对孩子实践能力的培养，注重对孩子的全面发展”；

学号 319207010103 家长表示“加大学习力度，课程太少”。

从各学院情况来看（见图 2-7），艺术设计学院经常询问学生学习情况的比例最高，为 72.55%；通识教育与外国语学院相对较低，为 56.60%。值得一提的是，艺术设计学院的家长关注度最高，其满意度也最高；通识教育与外国语学院的家长关注度最低，其满意度也最低。

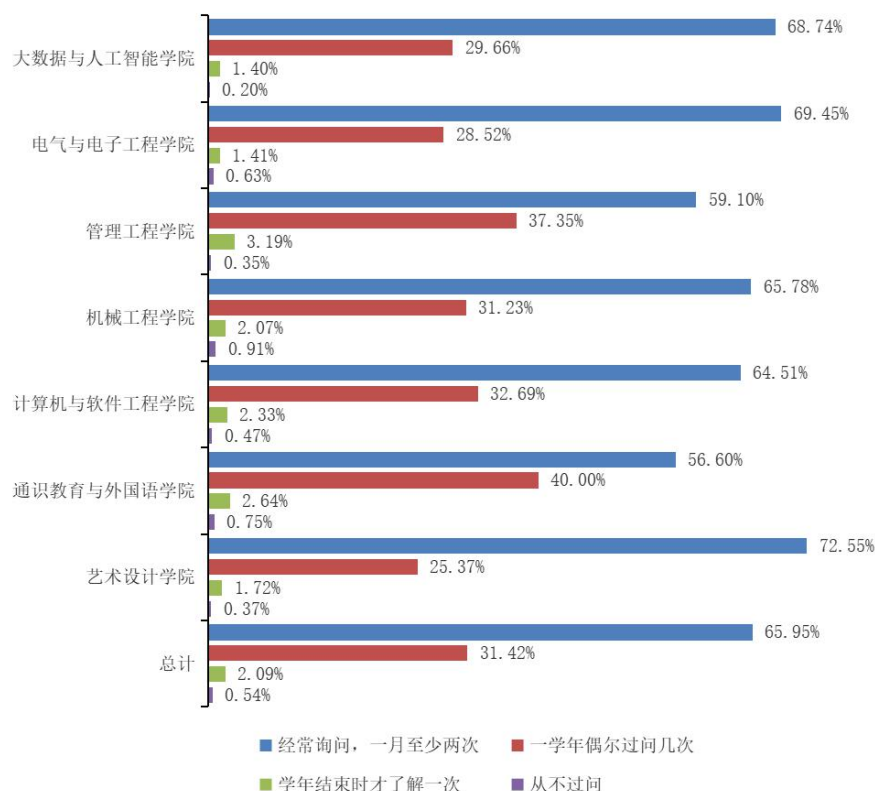


图 2-7 各学院家长对学生学习关注情况

从各年级情况来看（见图 2-8），随着在校时间的增长，经常询问的家长比例逐渐下降，家长对学生的关注逐渐降低。

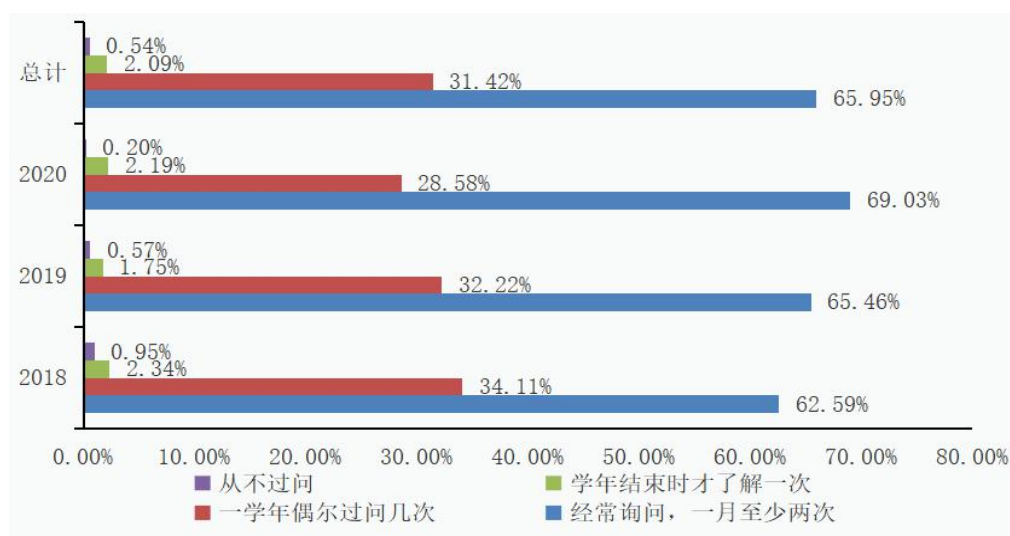


图 2-8 各年级家长对学生学习关注情况

2.3 家长对学生进步的期望

各学院家长对学生进步的期望情况见图 2-9。全校来看，期望学生专业知识取得进步的家长比例最高，为 41.06%；应用能力的比例相对较低，为 26.98%。学院之间的期望显示出一定的区别：计算机与软件工程学院、大数据与人工智能学院、艺术设计学院、电气与电子工程学院的家长对专业知识的期望高于全校结果；管理工程学院、通识教育与外国语学院、机械工程学院的家长期望学生的应用能力得到提高的比例相较其他学院更高；管理工程学院、机械工程学院、艺术设计学院的家长对学生综合素质提升的期望比例较其他学院更高。家长的选择显示出了一定的学科关联性，经济、管理、艺术类学科对专业知识的期望低于工科，但对于综合素质的期望高于工科。选择“其他”的家长共 86 位，占比 1.26%。他们简要说明了其他方面的期望：（1）期望加强人际交往能力的 12 人；（2）期望全部都要进步的 25 人；（3）期望加强专业知识和实践能力的 11 人；（4）期望英语进步的 5 人；（5）期望综合素质提升的 8 人；（6）期望就业的 2 人；（7）期望创新能力进步的 1 人；（8）期望为人处事提升的 1 人；（9）选择“其他”但没有填写期望的 21 人。

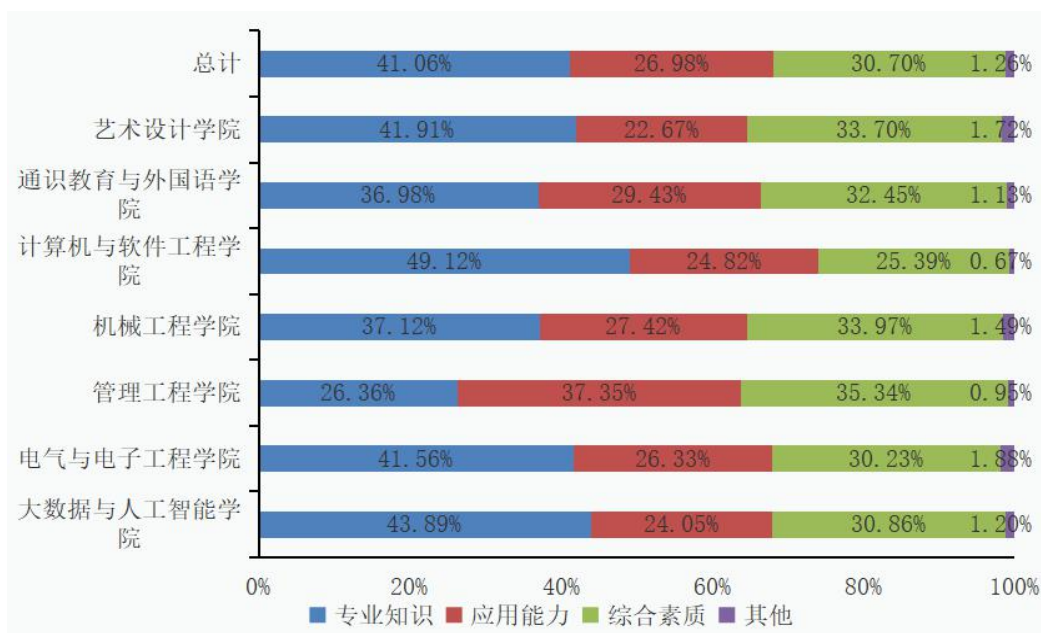


图 2-9 各学院家长对学生进步的期望情况

从各年级情况来看（见图 2-10），随着在校时间的增加，家长对于学生应用能力方面进步的期望逐渐提升。大三学生家长对于学生专业知识和综合素质进步的期望相对有所降低，而对应用能力方面期待有所提升。大一新生的家长对于学生专业知识和综合素质的期望较高。从主观建议分析来看，主要是由于学生刚刚开始大学生活，家长对于新生在适应生活、加强自理、增进与人的沟通交流方面有着更多的期盼。

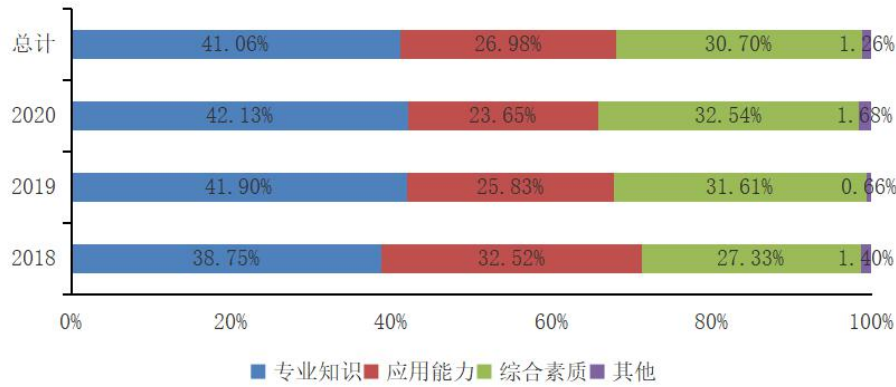


图 2-10 各年级家长对学生进步的期望情况

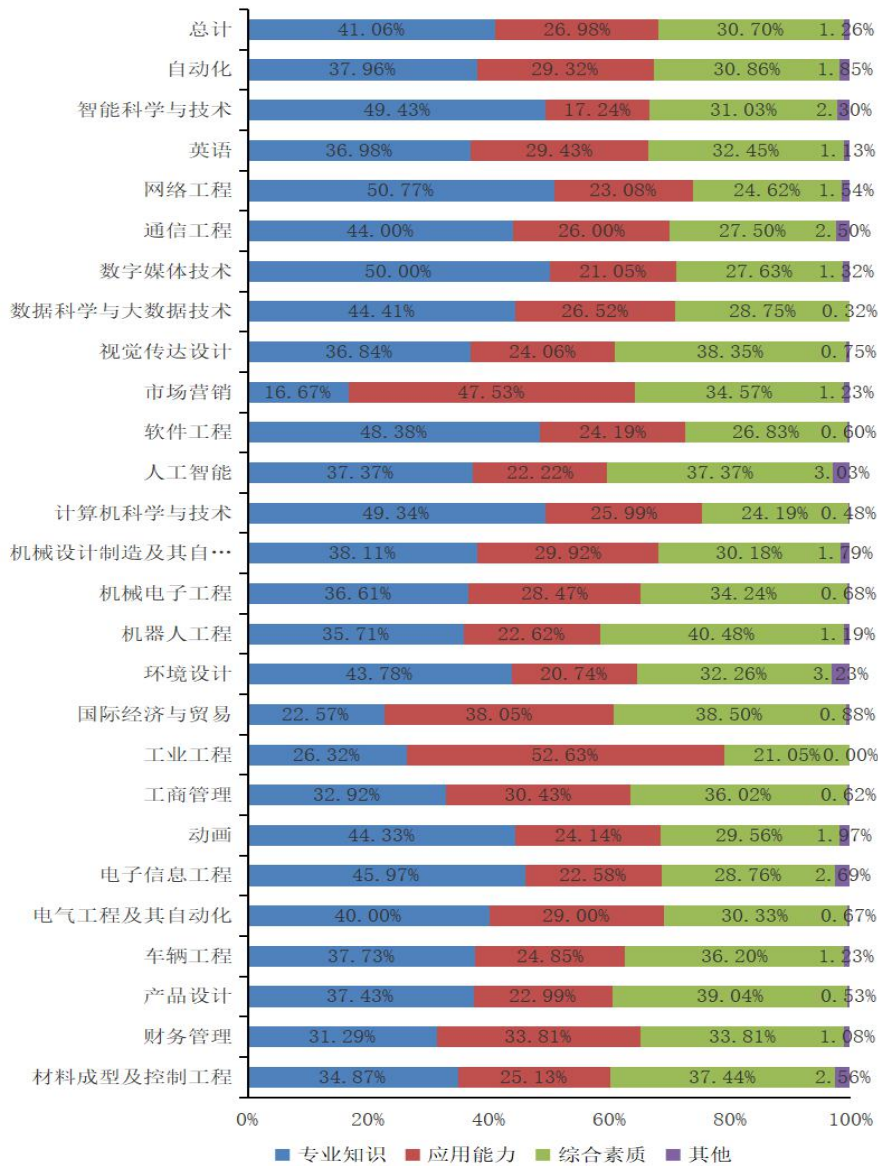


图 2-11 各专业家长对学生进步的期望情况

从各专业情况来看（见图 2-11），对学生专业知识进步期望比例最高的是网络工程专业，对学生应用能力进步期望比例最高的是工业工程专业，对学生综合素质进步期望比例最高的是机器人工程专业。网络工程专业学生家长是否因为学生专业知识进步不明显而导致对学生在校学习表现满意度较低，这一点值得进一步研究。

2.4 学业预警学生家长对学生学业的清楚情况

实施家长评价的主要目的之一是促进严格落实学业预警制度，避免家长对学生的学业表现不清楚，对学校的教学管理制度不了解，导致直至学生出现留（降）级等严重后果后，家长才知晓学生学业成绩，出现无法接受的情况。2020-2021 学年，全校达 III 级及以上预警的学生共 466 人，合计 534 人次，其中 2018-2020 级专升本 41 人、2020-2021 学年春季学期参军保留学籍或休学 33 人，余下合计 392 人。按照学业预警要求并结合留降级学籍管理制度（专升本学生不设留降级），现对这 392 人学生的家长评价单独分析，以检验学业预警制度的落实效果，分析学业预警学生家长对学生学业关注、了解和评价的情况。

392 名学生中，有 119 名学生的家长评价由于选择前后矛盾被判定为无效，占比达 30.36%（见表 2-4）。详细的 119 人学生名单见附件 2。建议各学院与 119 名学生的家长进一步联系，保证家长知晓学生的学习情况。

表 2-4 2020-2021 学年学业预警及其中家长评价无效人数

学院	预警 III 级 总人数	预警 IV 级 总人数	预警 III 级 评价无效	预警 IV 级 评价无效
大数据与人工智能学院	14	16	1	2
电气与电子工程学院	55	32	17	14
管理工程学院	14	12	3	7
机械工程学院	55	47	19	22
计算机与软件工程学院	80	60	16	16
通识教育与外国语学院	1	2	1	1
艺术设计学院	3	1	/	/
合计	222	170	57	62

在评价有效的 273 份问卷中，有 5 名家长表示不清楚学生成绩情况，详细名单见附件 3，其中有 3 人为预警 IV 级。建议学院也与这 5 名学生家长进一步联系，保证家长知晓学生目前及以后各学年的成绩情况，共同做好对学业预警学生的管理和帮助。

273 名家长对学生本学年在校学习表现的满意度结果见图 2-12。其满意度为

47.62%，与全体的满意度结果 76.90%相比大幅度降低；且一般和不满意的比例达 52.38%，与全体的一般和不满意比例 23.10%相比增加了一倍多。这一定程度上说明学业预警学生的家长对学生的表现有着比较清楚的认识，但是选择满意和很满意的仍有 130 名家长，涉及 47 名学业预警 IV 级的学生。这种与常理不符的选择也值得学院进一步关注并了解情况，详细学生名单见附件 4。

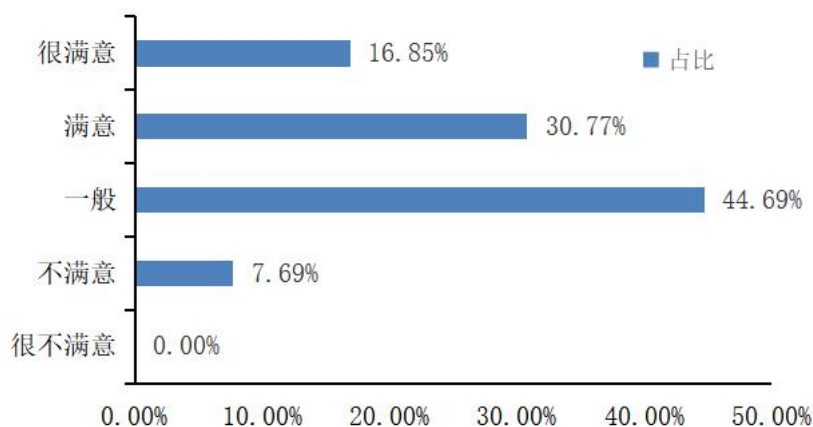


图 2-12 有效评价的学业预警学生家长对学生本学年在校学习表现的满意度

273 名家长对学生学习的关注情况见图 2-13。经常询问的家长为 64.10%，与全体的结果 65.95%相比稍低。家长对学生学习的关注一定程度上会影响学生的学业，建议学院与学业预警学生家长沟通时，基于实证适当引导家长加强对孩子学业的关注频次。

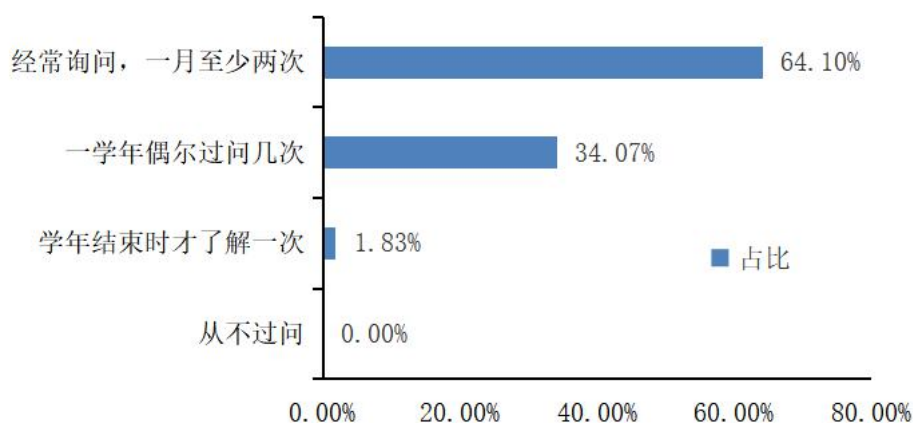


图 2-13 有效评价的学业预警学生家长对学生学习的关注情况

273 名家长对学生取得进步的期望情况见图 2-14。对专业知识进步的期望达 53.85%，远高于全体的结果 41.06%，而对应用能力的期望 15.75%也明显低于全体的结果 26.98%。这说明家长认为学生更需要专业知识学习以提升学业表现和

成绩，这可能会对应用能力造成忽视。

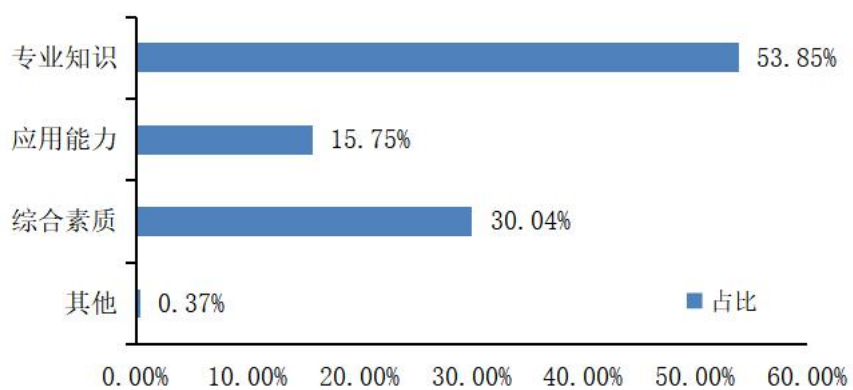


图 2-14 有效评价的学业预警学生家长对学生进步的期望情况

第三章 家长对学校的建议

3.1 健全家长沟通机制，创建信息交流平台

希望利用互联网技术，创建家长与学校、辅导员的沟通交流平台，把学校、班级活动、教学计划等内容与家长交流，家长能及时了解学校、班级和学生的学习动态；希望班级辅导员能定期与学生家长进行沟通交流反馈学生在校表现，重要事宜可以让家长进行线上参与、及时知晓。

3.2 丰富课外文体活动，促进学生全面发展

希望学校能在专业知识应用层面开展更多的课程，鼓励学生利用好课余闲暇时间，完善相关专业知识的储备，使得学生能与当下社会接轨；希望学校能多开展有利于学生的文体活动，重视非文化课的教学效果；加大学生身体锻炼，进一步提升学生身体素质；引导学生进行体验性活动，培养勇气和自信；多组织义务劳动，培养学生的吃苦能力；多组织一些艺术节、读书节等课外活动，促进学生的良好发展，学会友好地与他人相处，多积累社会经验，促进学生的德智体美劳全面发展。

3.3 提升实践应用能力，不惧市场就业挑战

希望学校增加实践项目教学，加强理论实践的结合，提高学生技能，应对就业市场；增强实践意识，实践出真知；增加学生实践性、实战性的教学内容占比，培养应用型人才，对接人才市场和产业需求，使学生能更好的适应社会。

3.4 关注学生身心健康，树立正确人生三观

希望在注重专业知识培养的同时也要多注重学生心理健康问题。孩子的思维培养很重要，希望不要让孩子的思维形成定势。希望孩子有青年人该有的朝气蓬勃，阳光向上、坦荡，更是有不循规蹈矩和充满张力的精神面貌。上大学是独立自主，是开放，是实践，是自立自强，不希望孩子在形式中学习，希望孩子可以在大学里找到自己真心喜欢和坚持的东西。

3.5 加强安全知识教育，营造良好学习环境

加强安全知识教育，对孩子的生命安全负责就是对家长最好的保证；落实安全教育，营造良好学习环境；进一步加强安全知识教育工作，尤其在消防、地震等自然灾害方面的演练宣传，做到防患于未然。

3.6 加大课堂教学改革，落实个性人才培养

家长提出 FiF 平台上的课程非常好，对任何学习程度的孩子都有较大帮助，建议所有通识课基础课都如此；因材施教，用好各种资源培养更加全面的人才。教师应多关注不活泼、学习能力较弱的学生，推进个性化培养，根据学生的个性化特点，对学生的学习习惯给予意见，加强引导。尽量发掘学生的特长优势，多以鼓励为主，多给学生一些展示机会。老师应正确分析每个学生的具体状况，对症下药，培养学生的独立能力和学习能力。

3.7 改善考研学习环境，促进升学质量提升

希望增加一些空调考研教室，对考研方面的指导提出具体的有效举措；希望能给考研学生提供更好的学习环境；建议在学校积极营造良好的考研学习氛围，多开设考研讲座，调动学生考研积极性。

第四章 调查总结及建议

2020-2021 学年末的家长评价调查是学校为加强学生学习过程管理、多维度评价教育教学过程所开展的第二次调查。现对本次调查总结如下。

1. 家长对学生在校学习表现清楚比例有待提升。本次调查有 191 名家长不清楚学生的在校表现情况，占有效问卷的 2.79%，7 个学院中有 3 个学院不清楚比例超过 3%，9 个专业不清楚比例超过 3%，其中工业工程不清楚比例最高达 10.55%。今后各学院应进一步加强学习过程管理，强调家长评价的目的和意义，有利于家长及时了解学生在校的动态。

2. 家长对学生在校学习表现的满意度逐渐提升。本次调查中，家长对学生在校学习表现的总体满意度为 76.90%，不满意度为 0.86%，满意度较上学年提高了 14.56 个百分点。从各个年级来看，家长对学生在校表现均有一定程度的提升，其中 2018 级本次满意度为 82.54%，较上学年提高了 24.60 个百分点；2019 级本次满意度为 73.69%，较上学年提高了 8.09 个百分点。从专业来看，各专业较上学年均有较大提升，其中上学年专业整体满意度最低的网络工程 49.12%，本次已经提升至 78.46%；而上学年专业整体满意度最高的环境设计 75.32%，本次也提升至 81.11%，本次专业整体满意度最高的数字媒体技术 89.47%较上学年提高了 22.36 个百分点。

3. 家长对学生在校的关注度总体稳中有升。从本次调查结果来看，有 65.95% 的家长表示经常询问学生在校学习情况，较上学年提高了 5.16 个百分点，从不过问学生情况的家长 0.54%较上学年也下降了 0.18 个百分点。从学院来看，家长对学生在校关注度较上学年提高最多的为艺术设计学院；从年级来看，2018 级家长对学生在校关注度较上学年提高了 4.01 个百分点。

4. 学业预警机制的落实需持续加强。从调查结果来看，预警的 392 名学生家长中，有 119 名家长的问卷直接被判定为无效，其中有 62 名学生是 IV 级预警。即使在预警通知已经发布的情况下，仍有 5 名家长表示尚不清楚学生成绩情况，这其中有 3 名是 IV 级预警。从有效评价的学业预警学生家长评价来看，家长确实对学生学业表现的不满意度大幅度提升，但仍有 130 名家长选择满意，其中涉及 47 名 IV 级预警的学生。这一系列结果都显示，学业预警的效果跟上学年相比还没有很大改善，需持续加大力度宣贯。

家长评价是家庭教育和学校教育的有机结合，可为学校教育提供有价值的信息和线索，是大学生健康成长全面发展必不可少的重要组成部分。教务处将进一步推进家长评价的实施和完善，并尝试将学生的在校表现和学习动态通过信息平台反馈至家长。