



安徽信息工程学院
Anhui Institute of Information Technology

2020-2021 学年秋季学期 课程质量分析报告

安徽信息工程学院教育质量与评估办公室

二〇二一年三月

目 录

背景介绍.....	1
第一章 概述.....	2
第二章 问卷指标分析.....	6
2.1 评价指标信度及项目分析.....	6
2.2 具体评价指标分析.....	7
2.3 问卷调查指标分析.....	8
第三章 按课程类型分析.....	21
第四章 按教学单位分析.....	22
第五章 按其他维度分析.....	25
5.1 按课程人数分析.....	25
5.2 按教师年龄段分析.....	26
5.3 按教师职称分析.....	27
第六章 学生建议解读.....	28
6.1 对教师评价的关键词.....	28
6.2 学生建议的变化与趋势.....	28
第七章 总结.....	31
7.1 学生评价过程中的问题仍然存在.....	31
7.2 评价指标从关注教师“教”向关注学生“学”转变.....	31
7.3 反馈和改进的效果仍需持续改进.....	31
附件.....	32
附件 1 各教学单位参评课程排行榜.....	32
附件 2 各教学单位所承担课程问卷指标均分明细.....	43

背景介绍

教育教学质量对于一所学校来说就意味着生命，提高教育教学质量是学校所有工作的出发点和归宿。无论是学校的管理工作、德育工作，还是教育教学研究、师资队伍建设、后勤保障工作等，都要围绕怎样提高教育教学质量开展。而课程质量评测则是检验教育教学质量的重要手段和依据。

课程质量评测的结果为改进教学与检验教师教学质量提供依据。教师通过课程质量评测，可以从不同层面获得教学的反馈信息，既可以肯定所取得的成绩、总结经验，又可以及时发现自身的不足，找出差距，针对性地采取各种有效的措施改善教学。科学的课程质量评测可以调动教师的积极性，使教师明确教学工作中需努力的方向，促进教学目标的实现。合理的课程质量评测有利于端正教学思想，全面提高教学质量。

自 2018-2019 学年秋季学期开始，学校已第五次开展课程质量评测分析工作。基于前四次课程质量问卷调查的指标信度，本次调查在不改变问卷内涵的前提下，对评测指标做了小部分调整，问卷具体见《关于开展 2020-2021 学年秋季学期教师教学质量考评工作的通知》（教字〔2020〕105 号）附件。

第一章 概述

2020 年 12 月 28 日至 2021 年 1 月 8 日，教育质量与评估办公室组织开展了 2020-2021 学年秋季学期教师教学质量评价工作，其中学生评价以课程为对象，覆盖 7 个学院及教务处开设的公共选修课共 385 门课程，各教学单位参评课程数详见下表。

表 1-1 各教学单位参评课程数（单位：门）

教学单位	参评课程数	占比
大数据与人工智能学院	25	6.49%
电气与电子工程学院	47	12.21%
管理工程学院	72	18.70%
机械工程学院	44	11.43%
计算机与软件工程学院	44	11.43%
通识教育与外国语学院	52	13.51%
艺术设计学院	75	19.48%
教务处（公共选修课）	26	6.75%
合计	385	100.00%

本次评测共发布问卷 92845 份，回收问卷 92488 份，回收率 99.62%；其中有效问卷 33849 份，有效率 36.60%。

表 1-2 各学院有效问卷数（单位：份）

大数据与人工智能学院	1979
人工智能	235
数据科学与大数据技术	1377
智能科学与技术	367
电气与电子工程学院	7680
电气工程及其自动化	2127
电子信息工程	1839
电子信息工程（专升本）	83
机器人工程	358

		续上表
	通信工程	1173
	自动化	2100
管理工程学院		6377
	财务管理	1120
	工商管理	992
	工商管理（专升本）	425
	工业工程	207
	国际经济与贸易	1513
	市场营销	988
	市场营销（专升本）	1132
机械工程学院		6234
	材料成型及控制工程	680
	车辆工程	1862
	机械电子工程	1810
	机械设计制造及其自动化	1784
	机械设计制造及其自动化（专升本）	98
计算机与软件工程学院		5543
	计算机科学与技术	2239
	计算机科学与技术（专升本）	181
	软件工程	2412
	网络工程	711
通识教育与外国语学院		1677
	英语	1677
艺术设计学院		4359
	产品设计	1111
	动画	727
	环境设计	1259
	视觉传达设计	1034
	数字媒体技术	228
总计		33849

本学期在各学院的大力支持下，学生参与率均超过 98.00%，再创新高。其中电气与电子工程学院和管理工程学院学生参与率最高，均为 100.00%。

表 1-3 各学院学生参与率

学院	学生参与率
大数据与人工智能学院	99.47%
电气与工程学院	100.00%
管理工程学院	100.00%
机械工程学院	99.22%
计算机与软件工程学院	99.88%
通识教育与外国语学院	99.71%
艺术设计学院	98.91%

根据对每门课程的得分汇总，学生对本学期课程评价平均分为 89.25（2019-2020 学年春季学期为 91.84，2019-2020 学年秋季学期为 89.00）。课程评价最低分为 77.93（工业机器人技术 INF3306），课程评价最高分为 96.74（印刷工艺与设计 AAD3421）。

表 1-4 课程评分分段统计

分数段	2020-2021 学年 秋季学期		2019-2020 学年 春季学期		2019-2020 学年 秋季学期	
	课程 门数	占课程 总数比	课程 门数	占课程 总数比	课程 门数	占课程 总数比
95 分及以上	11	2.86%	10	3.76%	2	0.61%
92（含）-95 分	46	11.95%	151	56.77%	37	11.25%
90（含）-92 分	116	30.13%	73	27.44%	107	32.52%
80（含）-90 分	208	54.03%	31	11.65%	180	54.71%
80 分以下	4	1.04%	1	0.38%	3	0.91%

我们对比了 2018-2019 学年以来各学期的课程评分分布趋势。从图中可以看出，除 2019-2020 学年春季学期外，其余各学期的课程评分分段分布情况基本一致。这一定程度上说明，线上教学的特殊性使得课程评分的总体趋势有别于其他学期。因此，我们认为 2019-2020 学年春季学期的课程评价数据不能完全作为与其他学期课程评价结果对比的参考。

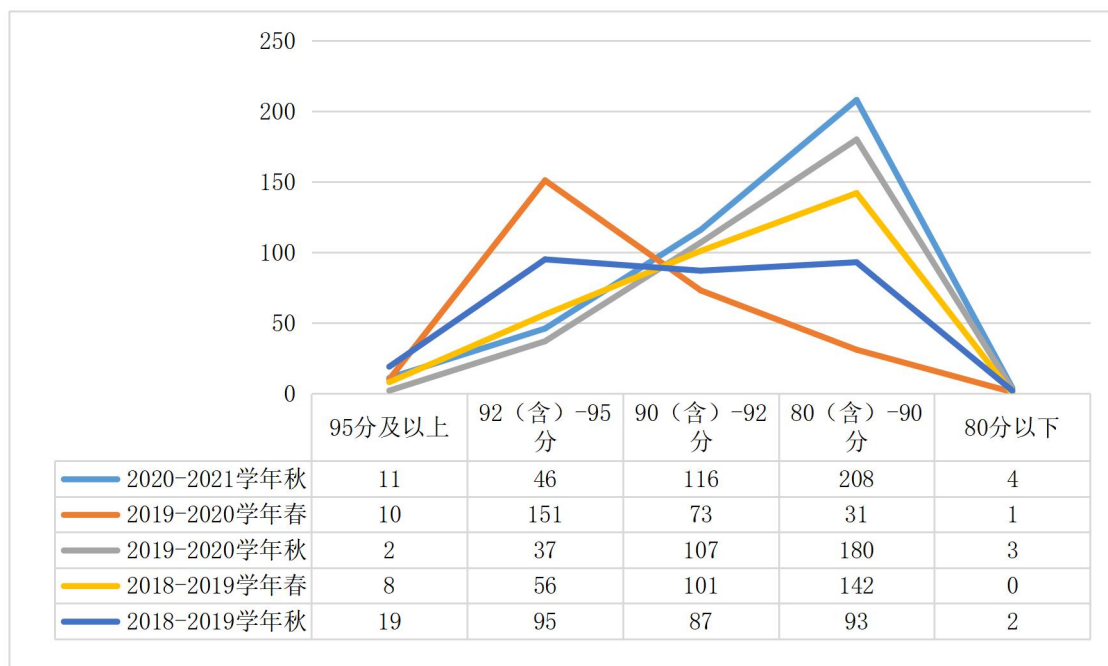


图 1-1 2018-2019 学年以来各学期课程评分分段统计对比

本学期与 2019-2020 学年秋季学期相比，各分数段占比趋势一致，分数段在 90（含）-92 分和 80（含）-90 分占比最大；高分段 95 分及以上占比有提升。从占比来看，学生对课程的评价区分更加明显。这一方面说明了评价指标的调整起到了作用，另一方面说明学生对课程的评价标准更加明确。

从各年级学生近三学年秋季学期的课程评价分数来看，不管是同一个学期中不同年级，还是同一届学生在不同年级，学生在大一时对课程的总体满意度较高，但随着大二阶段课程数、课程难度的增加，学生对课程的满意度普遍低于大一；且与以往报告中提到的问题类似，大二学生公共选修课人数最多，但公共选修课的课程评分并无明显提升，也会影响其对当个学年学期课程总体评价。进入大三后，其对课程的评价又略有提升。我们可以认为：对学生在大二阶段的学习情况、学习效果的跟踪与管理，应该更加引起学校与学院的重视。

表 1-5 各级学生三学年秋季学期课程评分比较

入学时间	课程评分		
	2018-2019 秋季学期	2019-2020 秋季学期	2020-2021 秋季学期
2016 级	90.26	/	/
2017 级	89.01	88.07	/
2018 级	90.28	88.81	88.94
2019 级	/	89.89	88.80
2020 级	/	/	90.05

第二章 问卷指标分析

本次课程评价问卷从教学态度、教学方法、教学效果等三个方面设置了权重不同的 12 项评价指标，每个指标设置了 4 个等级，分别为优、良、中、差。此外，结合当前学校开展的智慧教学、学习过程管理、教学过程管理等重要教育教学管理新举措，本次课程评价问卷设置了 9 项不计入统分的调查指标，包括课后师生交流频率、学习笔记情况、课外学习时间、过程考核次数等内容。

2.1 评价指标信度及项目分析

通过 SPSS 统计软件，对问卷指标数据采用李克特量表信度分析¹，通过分析得出本次问卷的克隆巴赫系数为 0.888，问卷指标的一致性极好。

表 2-1 量表信度分析（原始）

Cronbach's Alpha	基于标准化项的 Cronbachs Alpha	项数
.888	.907	12

同时通过项目分析²，问卷的 12 项指标中有 11 项指标为强相关、1 项（题目 1）为弱相关³。

表 2-2 评价项目分析

	项已删除的 刻度均值	项已删除的 刻度方差	校正的项总 计相关性	多相关性 的平方	项已删除的 Cronbach's Alpha 值
题目 1	85.08	88.103	<u>0.221</u>	0.097	0.894
题目 2	80.15	77.240	0.601	0.440	0.878
题目 3	84.69	84.112	0.653	0.486	0.881
题目 4	84.75	83.554	0.682	0.502	0.880
题目 5	80.23	74.371	0.700	0.524	0.872

¹ 李克特量表信度分析通常采用克隆巴赫系数（Cronbach's Alpha）表示，一般认为 α 大于 0.6 可以接受，大于 0.8 时则表示量表的一致性极好。

² 项目分析（Corrected Item-Total Correlation），即根据评价结果对问卷的各项指标进行分析来判断量表的优劣，并按照一定标准对每项指标进行筛选与处理。

³ 一般认为当“校正的项总计相关性”小于 0.4 且“项已删除的 Cronbach's Alpha 值”大于或等于原始量表的 Cronbach's Alpha 时即为弱相关，可考虑将该测试项删除。

续上表

题目 6	80.26	74.243	0.707	0.526	0.872
题目 7	80.28	73.907	0.713	0.537	0.871
题目 8	84.77	83.138	0.704	0.516	0.879
题目 9	84.76	83.271	0.700	0.502	0.879
题目 10	80.32	74.429	0.687	0.488	0.873
题目 11	80.47	75.343	0.629	0.459	0.877
题目 12	75.95	68.403	0.604	0.445	0.888

2.2 具体评价指标分析

通过对问卷指标的逐一分析可以看到：学生在教师教学态度、教学方法等方面的评价较上一学年秋季学期有一定程度的波动。在教学态度方面，关心学生、严格要求学生、公正对待学生（题目 1）指标评价大幅度下降，这需要引起教师们的高度重视。教师遵守课堂规范（题目 2）以及教师仪表仪态（题目 3）指标与 2019-2020 学年春季学期评价持平；作业批改与辅导答疑（题目 4）指标的评价明显提升，说明学校推广的教学过程管理和 office hours 起到了很好的效果。

在教学方法方面，学生对教师授课重点突出（题目 5）指标的评分有提升，授课方法适宜性（题目 6）、富于启发性（题目 7）、作业适中（题目 8）指标评分均略有下降，相关指标得分的排序略有波动，但横向对比均变化不大。这反映从全校来看，教学改革的整体成效还没有完全形成，甚至可能还存在学生对部分改革还未完全理解或适应的情况。

本次评测首次加入了课程育人指标（题目 9）。从结果来看，该指标得分 89.75，高于总体评分 89.25，说明学校在推进课程思政建设、发挥课堂教学育人主渠道作用方面形成了一定基础。

在教学效果方面，课堂纪律和氛围（题目 10）、知识学习并学有所得（题目 11、题目 12）指标的评价排序均保持不变，但可喜的是，题目 11 和 12 的评价得分横向比较均有一定程度的提升。在课堂纪律和氛围方面，结合调查指标第 19 题的学生评价结果，说明教师对课堂管理总体上是比较严格的，因此除了教师需要保持课堂管理外，我们认为在学生学风管理与提升方面，还需要学院想方设法与教师做好配合，全方位提升学生的学习态度。在学生收获方面，建议教师关注课程重难点的讲解、更多提供理论结合实践的学习机会。

由于我校近两年新进教师增加，对教师的培训力度仍显不足，会一定程度上影响课程教学质量。评测结果对我们开展教师培养培训方面有一定的指向意义，说明我们应该开展更多地培训来帮助教师提升教学技能，改进教学方法。

表 2-3 问卷指标评分值统计（排名与 2019-2020 学年秋季学期比较）

问卷指标	单项平均分	折算百分制	排名
1. 关心学生、严格要求学生、公正对待学生	4.17	83.34 ↓	12 ↓ (9)
2. 教师遵守职业纪律, 在课堂从未有不文明言行(课堂抽烟、接打电话、玩手机、擅自离开课堂等), 从未发表负面言论和观点等	9.09	90.94 ↓	2 →
3. 教师上课衣着整齐、精神饱满、准备充分、不敷衍了事, 使用普通话教学、语言表达清晰	4.55	91.09 ↓	1 →
4. 教师能够及时、细致的批改作业并根据需求做好课业的辅导和答疑、交流	4.50	89.95 ↑	4 ↑ (4)
5. 教师授课条理分明、重点突出	9.02	90.15 ↓	3 ↑ (1)
6. 教师在授课过程中能选择和使用恰当的教学方法和手段, 注重理论和案例的结合, 引导学生们对所学进行实际运用	8.99	89.85 ↓	5 →
7. 教师授课能有效互动, 富于启发性, 注重学生思维能力的培养	8.96	89.63 ↓	7 ↓ (1)
8. 教师授课能有效利用课堂时间, 布置的作业精选适中	4.48	89.51 ↓	8 ↓ (1)
9. 教师授课注重对学生治学和做人价值的塑造	4.49	89.75	6
10. 这门课程的到课率很高、课堂纪律良好、课堂氛围良好、学生学习积极认真	8.93	89.26 ↓	9 →
11. 我能够大部分理解、吸收、消化在学习过程中对我而言属于难点的知识	8.78	87.80 ↑	11 →
12. 通过这门课程的学习, 我能掌握本学科的基本理论知识, 能运用所学知识解决相应的实际问题, 学有所得	13.30	88.66 ↑	10 →

2.3 问卷调查指标分析

问卷调查指标部分, 本学期除延续了关于学习过程管理的相关调查指标外, 增加了学习效果的调查。问卷调查共设置 9 项不计入统分调查指标, 包括 8 项单选题和 1 项主观评价题。

2.3.1 单项选择题部分

表2-4 调查指标单项选择题结果汇总

第13题 本门课程老师与学生面对面交流 (office hours) 的安排能够有效支持我的学习	
A 非常符合	14540

续上表

B 较符合	14456
C 一般	4133
D 较不符合	562
E 很不符合	158

33849

第14题 每周你课外花费在本课程学习的时间（包括完成作业、项目、线上学习任务等）

A 0-1小时	7265
B 1-2小时	12905
C 2-3小时	7608
D 3-4小时	2751
E 4小时以上	3320

33849

第15题 此课程中计入最终成绩的考核次数（包括期中考试、学习笔记、阶段测验、课程报告等形式，不含期末考试、随堂点名）

A 1次	6308
B 2次	10906
C 3次	7835
D 4次	2775
E 5次及以上	6025

33849

第16题 本门课程培养了我的自主学习习惯，锻炼了我的自主学习能力

A 非常符合	11914
B 较符合	15849
C 一般	5266
D 较不符合	663
E 很不符合	157

33849

第17题 本门课程使用了线上学习，并且线上学习的内容和线下课堂教学的内容相互衔接

A 非常符合	11679
B 较符合	14026
C 一般	5578
D 较不符合	1045

续上表

E 很不符合	196
F 没有线上学习部分	1325
	33849

第18题 本门课程要求做学习笔记，并且学习笔记有效的帮助了我的学习

A 非常符合	12167
B 较符合	13730
C 一般	5598
D 较不符合	956
E 很不符合	182
F 没有学习笔记要求	1216
	33849

第19题 本门课程的老师对教学管理（包括课堂纪律、迟到早退、作业要求等）很严格

A 非常符合	14145
B 较符合	14847
C 一般	4291
D 较不符合	467
E 很不符合	99
	33849

第20题 本门课程的老师在授课时能够将思想政治教育元素（如爱党、爱国、马克思主义、社会主义核心价值观等理论知识、价值理念以及精神追求）融入到课程中，潜移默化地对我的思想意识、行为举止等产生影响

A 非常符合	11380
B 较符合	11920
C 一般	4379
D 较不符合	558
E 很不符合	155
	28392

注：第20题统计中不含课程为思政课的5457份问卷。

我们各调查问题选择不同选项的学生与之课程评价分进行了比较分析，以便得到调查指标选项的选取结果对课程评价结果的影响。

从第13题的统计结果看，问卷中85.66%表示老师与学生面对面交流（office hours）的安排能够有效支持学生的学习，仅2.13%表示不能有效支持。教师安排的

office hours情况对学生课程评价有非常大的影响。总体来说，学生认为教师的office hours安排能够支持其学习，则给出的评分也相对较高。关于通识教育与外国语学院、计算机与软件工程学院E选项分数不降反升的情况我们进行了具体分析，由于涉及的学生数较少（4人和18人），对总体趋势没有影响。

表2-5 “与学生面对面交流（office hours）”不同选项评分统计

学生所属学院	A 非常符合	B 较符合	C 一般	D 较不符合	E 很不符合
校平均分	94.28	88.16	79.17	68.94	62.08
大数据与人工智能学院	93.32	89.11	80.49	73.24	66.00
电气与电子工程学院	94.27	87.19	78.07	68.66	57.32
管理工程学院	94.21	88.36	81.20	71.73	63.58
机械工程学院	94.19	88.10	77.80	66.72	59.47
计算机与软件工程学院	94.21	88.81	80.59	69.00	69.50
通识教育与外国语学院	95.17	88.52	80.73	68.09	86.75
艺术设计学院	94.61	88.14	77.78	66.89	56.44

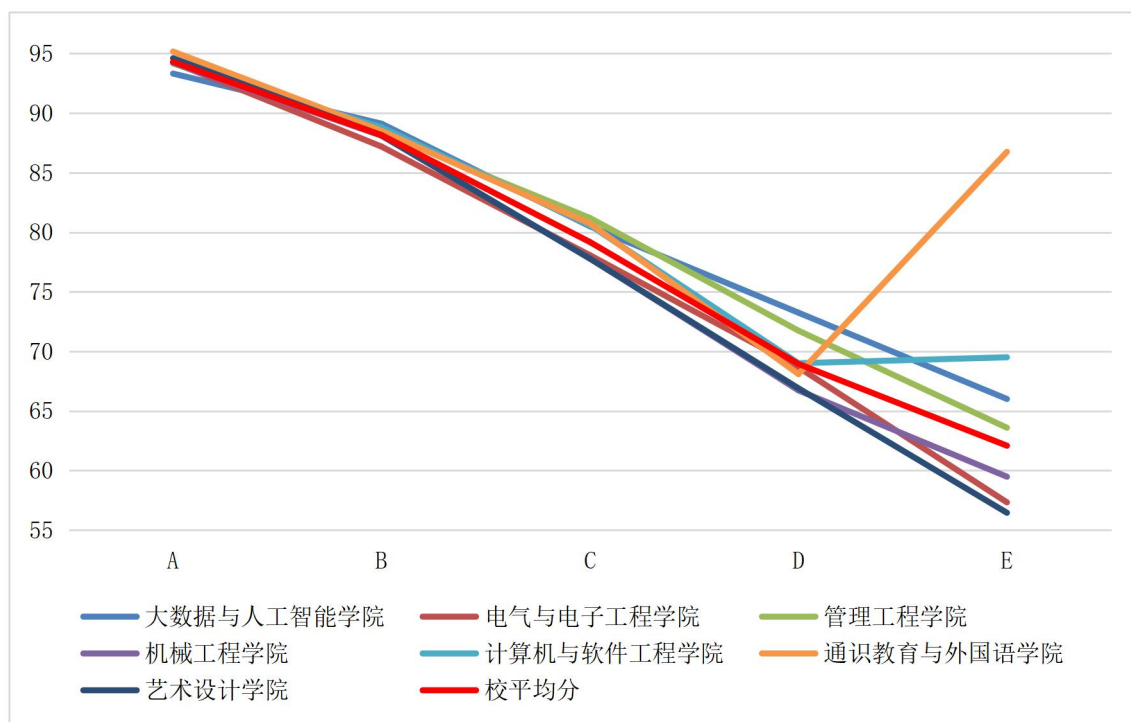


图2-1 “与学生面对面交流（office hours）”不同选项学生评分折线图

按照统计分布计算得到的本学期学生每周课外花费在单门课程学习的时间为1.92小时。从连续四学期的每周课外学习时间统计来看，本学期学生的课外学习时间没有明显增加。从评分趋势上看，课后花费的学习时间越长，课程评价越高这一

趋势是基本延续的。各学院的评分趋势与学校平均分的趋势基本一致，课外学习时间在每周1-2小时之间的评分最低，其次为2-3小时。

表2-6 近四学期学生每周花费在单门课程学习的平均时间对比

学年学期	18-19学年春季	19-20学年秋季	19-20学年春季	20-21学年秋季
单门课程每周课外学习平均时间	1.91小时	1.94小时	2.15小时	1.92小时

表2-7 每周课外花费在单门课程学习不同时间的评分统计

学生所属学院	A 0-1小时	B 1-2小时	C 2-3小时	D 3-4小时	E 4小时以上
校平均分	89.88	88.30	88.49	90.36	92.42
大数据与人工智能学院	89.37	88.61	89.38	90.92	92.66
电气与电子工程学院	89.57	87.42	87.52	89.80	92.95
管理工程学院	89.98	88.65	89.43	90.66	92.44
机械工程学院	88.36	87.70	87.73	90.49	92.27
计算机与软件工程学院	90.60	89.09	88.67	90.67	91.93
通识教育与外国语学院	91.24	89.35	91.41	91.56	94.96
艺术设计学院	91.27	88.74	88.48	89.84	92.09

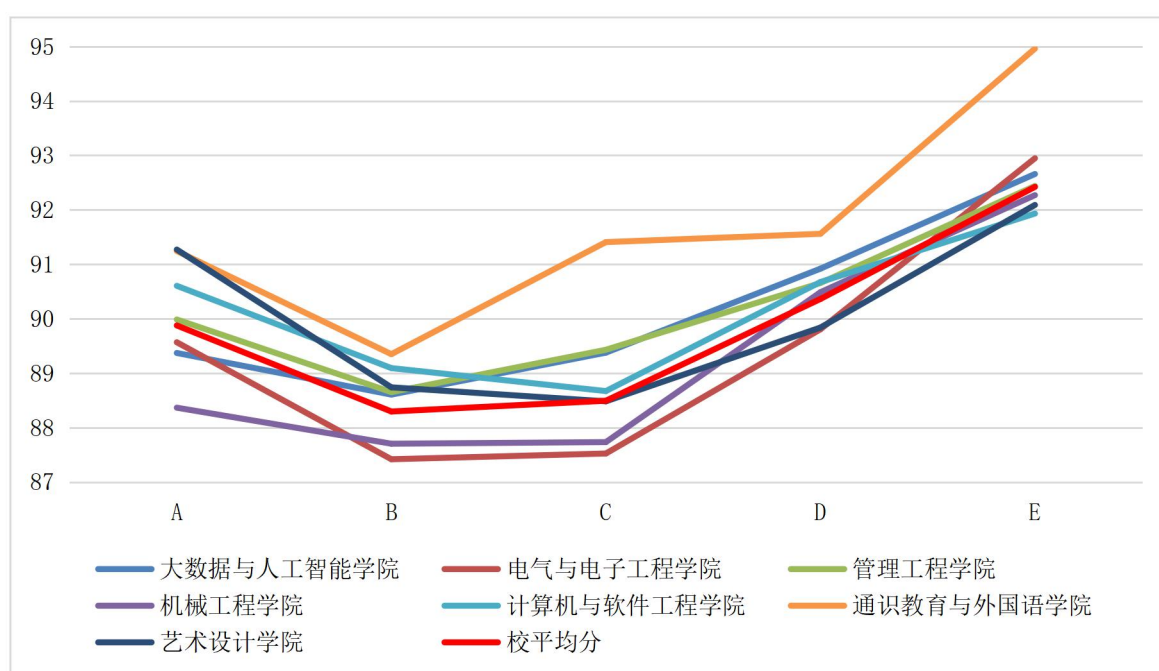


图2-2 每周课外花费在单门课程学习不同时间的评分折线图

由于问卷中选择B、C选项占比达60.60%，因此我们对于选择两选项的问卷进行了进一步分析。按照学习负荷设计的有关研究和实践，一般可近似认为1学分学习量对应平均每周课内1学时、课外1.5学时（折1.125小时）。我们据此按照学生评测课程的学分估算其课外正常学习时长。从表2-8中可以看出，选择每周本课程课外学习时间在1-2小时、2-3小时的学生，与估算得到的正常花费的课外学习时长比较，两者一致的分别只有19.98%和28.93%。结果显示绝大部分学生都是实际学习时间偏低的（在选择群体里分别占72.38%和45.39%），另外存在少部分学生实际学习压力过重（在选择群体里分别占7.64%和25.68%）。

表2-8 每周单门课程课外学生选择时长与正常学习时长比较

学生选择的课外学习时长	课外正常学习时长	学生选择数	占比
1-2小时	低于1小时	986	7.64%
	1-2小时	2578	19.98%
	高于2小时	9341	72.38%
2-3小时	低于1小时	547	7.19%
	1-2小时	1407	18.49%
	2-3小时	2201	28.93%
	高于3小时	3453	45.39%

基于四学期课外学习平均时长的比较和本学期课外学习时长的具体分析，我们可以得出，尽管仍然存在少部分课程需要减轻课外学习压力，但是对于绝大多数课程来说，学生的课外学习时间仍然不够，课程的挑战度可能不足。

当然，教师们需要注意，增加课外学习时间并不是简单地布置更多的作业。同学们在主观评价中已多次表示对于那些质量不高的作业的不认可，且加大作业量的同时如果不能及时批改作业，可能毫无效果甚至产生负面效应。

本学期，按选择分布计算得到的单门课程计入最终成绩的考核次数平均为2.74次，较上学年春季学期的2.36次以及秋季学期的1.71次均有明显提高。从同期对比结果来看，平均增长了约1次应该是对学校从本学期开始全面推行学习笔记纳入课程过程性考核的直接反映。同时由于学校推行的“N+1/N+2”考核要求各门课程过程性考核次数最低为2次，从目前接近3次的结果来看，过程性考核在全校范围内得到了有效落实。从各学院来看，电气与电子工程学院和机械工程学院的各项评分均低于学校平均分，管理工程学院和电气与电子工程学院单门课程平均考核次数低于学校平均，但所有学院的平均次数都已超过2.60次。与以往学期一样，发现若是计入最终成绩的考核次数为2次时，学生的评分相对较低，计入最终的成绩为1次和5次及以上时评分较高。考核次数一般会 and 学分多少有关（如学校要求3学分及以上的课程过程性考核次数不少于3次、不大于5次），同样其也反映了学生可能投入的课外学习时长。因此与对课外学习时长的分析类似，保证合理的过程性考核次数以

及考核质量是值得教师关注的方面。

表2-9 单门课程中计入最终成绩的不同考核次数评分统计

学生所属学院	A 1次	B 2次	C 3次	D 4次	E 5次及以上
校平均分	90.83	87.62	88.07	89.84	91.81
大数据与人工智能学院	89.38	88.95	88.80	90.96	91.35
电气与电子工程学院	90.66	86.71	87.06	89.50	91.46
管理工程学院	90.59	87.87	89.07	90.73	91.51
机械工程学院	89.35	86.83	87.16	89.46	91.73
计算机与软件工程学院	91.69	88.70	88.76	89.38	91.52
通识教育与外国语学院	93.02	88.18	90.73	90.91	92.37
艺术设计学院	91.80	88.09	87.40	89.29	92.91

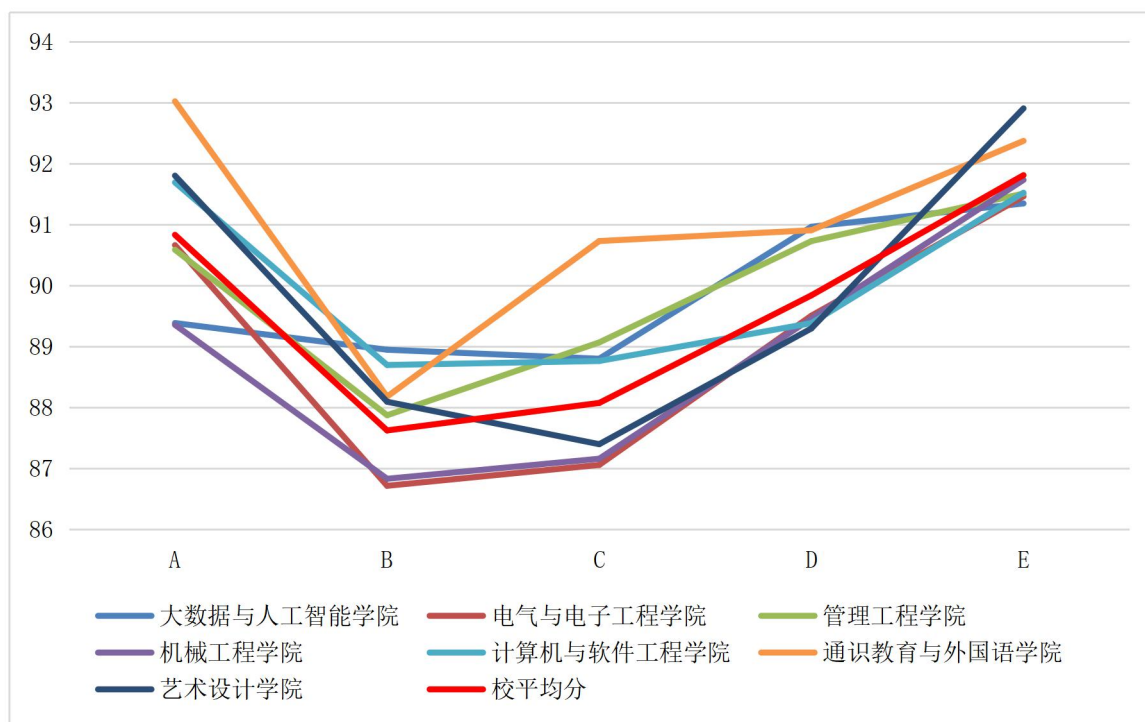


图2-3 单门课程中计入最终成绩的不同考核次数评分折线图

表2-10 各学院单门课程中计入最终成绩的平均考核次数

学院	计入最终成绩的平均考核次数
大数据与人工智能学院	2.81
电气与电子工程学院	2.69

续上表

管理工程学院	2.63
机械工程学院	2.77
计算机与软件工程学院	2.76
通识教育与外国语学院	2.76
艺术设计学院	2.90

本门课程培养了我的自主学习习惯、锻炼了我的自主学习是本次评测新增的调查问题。从选项占比上看，认为课程培养了自主学习习惯、锻炼了自主学习能力的占比82.02%，没有有效培养的仅占2.42%；从评分趋势上看，课程越能培养自主学习习惯和锻炼自主学习能力的学生的评分越高。事实证明，以学生为中心的教学才能获得学生的高度评价。

表2-11 本门课程培养了我的自主学习习惯、锻炼了我的自主学习能力评分统计

学生所属学院	A 非常符合	B 较符合	C 一般	D 较不符合	E 很不符合
校平均分	94.69	88.74	81.05	73.92	67.64
大数据与人工智能学院	93.80	89.79	81.99	74.74	61.86
电气与电子工程学院	94.61	87.77	80.55	73.90	64.94
管理工程学院	94.77	88.89	81.73	73.83	68.64
机械工程学院	94.58	88.47	79.75	72.75	62.44
计算机与软件工程学院	94.66	89.50	82.76	75.28	69.90
通识教育与外国语学院	95.86	89.15	82.62	76.19	73.00
艺术设计学院	94.73	88.90	80.02	74.08	77.05

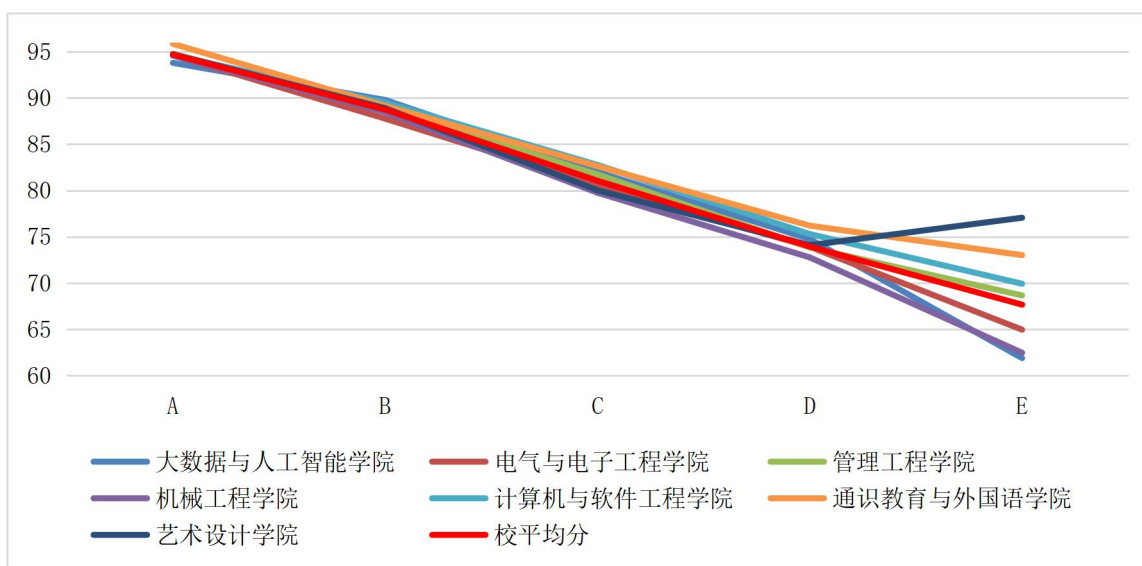


图2-4 本门课程培养了我的自主学习习惯、锻炼了我的自主学习能力评分折线图

通过对17题的统计结果分析，课程使用了线上学习的占比达96.09%，没有使用线上学习的仅3.91%。课程安排了线上学习，并且线上线下课堂教学的内容相互衔接的符合度越高，学生的评分越高。这也与学生对课程自主学习能力培养的评价基本一致。从具体选项的评分来看，线上与线下课堂教学的内容衔接较差比没有线上学习选项的评分更低。从整个评分结果来看，学生群体认可衔接较好的线上线下混合式教学，并且其一定程度上直接和培养学生自主学习能力有关。这些都有力佐证了学校决定更大范围推进线上线下混合式教学规划的正确性。随着我校线上线下混合式教学改革的深入推进，教师们既要避免形式上的混合，也要避免过度安排学生线上自主学习，要注重开展与线下教学内容相关联的线上教学，否则会适得其反。

表2-12 本门课程使用了线上学习，并且线上与线下课堂教学的内容相互衔接评分统计

学生所属学院	A	B	C	D	E	F
	非常符合	较符合	一般	较不符合	很不符合	没有线上学习
校平均分	94.75	88.99	81.87	75.96	68.90	88.06
大数据与人工智能学院	93.71	89.75	82.97	76.43	68.85	89.90
电气与电子工程学院	94.93	88.06	81.08	76.46	66.83	86.27
管理工程学院	94.67	89.23	82.65	76.13	68.33	87.64
机械工程学院	94.64	88.60	80.70	74.48	67.63	89.41
计算机与软件工程学院	94.72	89.74	83.04	77.16	74.36	87.95
通识教育与外国语学院	95.76	89.07	83.78	80.17	63.50	89.67
艺术设计学院	94.75	89.33	81.81	75.14	69.94	87.15

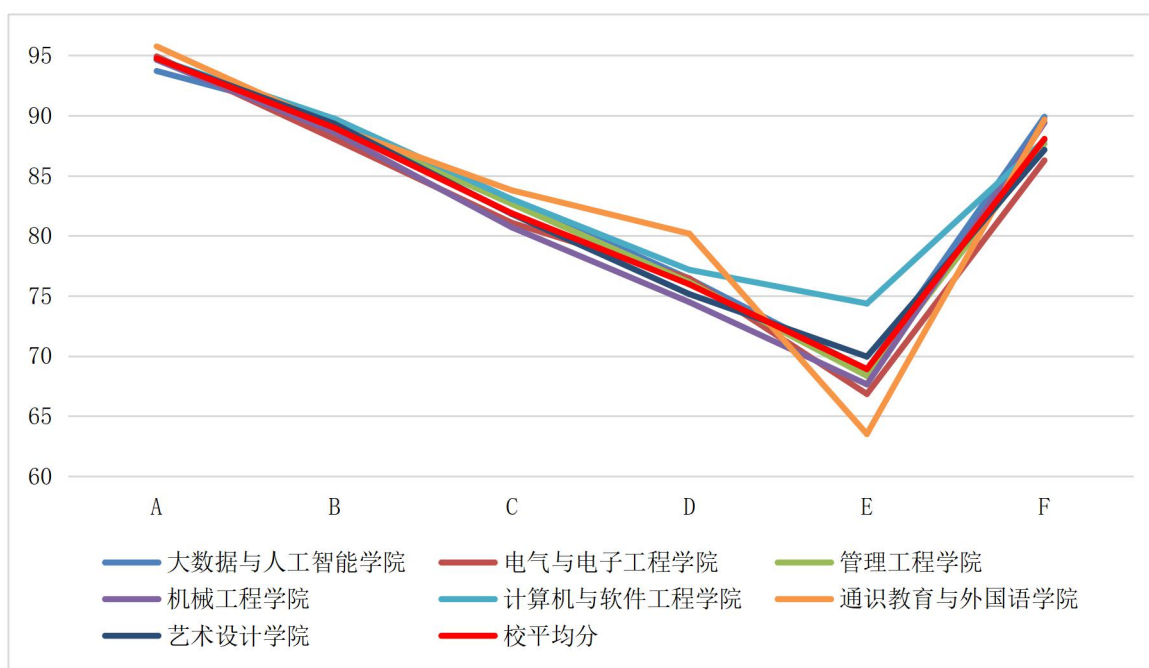


图2-5 本门课程使用了线上学习，并且线上与线下课堂教学的内容相互衔接评分折线图

学习笔记落实的效果整体较好，覆盖面已达96.41%，较上学年春季学期的66.32%提升了30.09个百分点，这与前文过程性考核次数增长的分析能够相互印证。落实学习笔记的问卷中76.51%表示对效果满意，不满意比例仅为4.13%，说明大部分学生认可学习笔记对于学习帮助的效果。从不同落实效果的评分统计来看，全校和各学院均显示出落实效果越好评分越高的趋势。

表2-13 “学习笔记”不同落实效果评分统计

学生所属学院	A	B	C	D	E	F
	非常符合	较符合	一般	较不符合	很不符合	没有要求
校平均分	94.62	88.63	82.19	76.97	68.76	87.70
大数据与人工智能学院	93.60	89.51	83.29	78.40	70.17	88.51
电气与电子工程学院	94.60	87.72	81.55	77.19	68.54	86.85
管理工程学院	94.58	88.73	82.86	76.95	68.36	87.07
机械工程学院	94.50	88.38	80.56	76.00	66.76	89.67
计算机与软件工程学院	94.65	89.43	83.93	79.02	72.93	86.36
通识教育与外国语学院	95.46	88.90	83.78	80.60	65.60	90.56
艺术设计学院	94.84	88.71	82.05	75.27	68.86	86.21

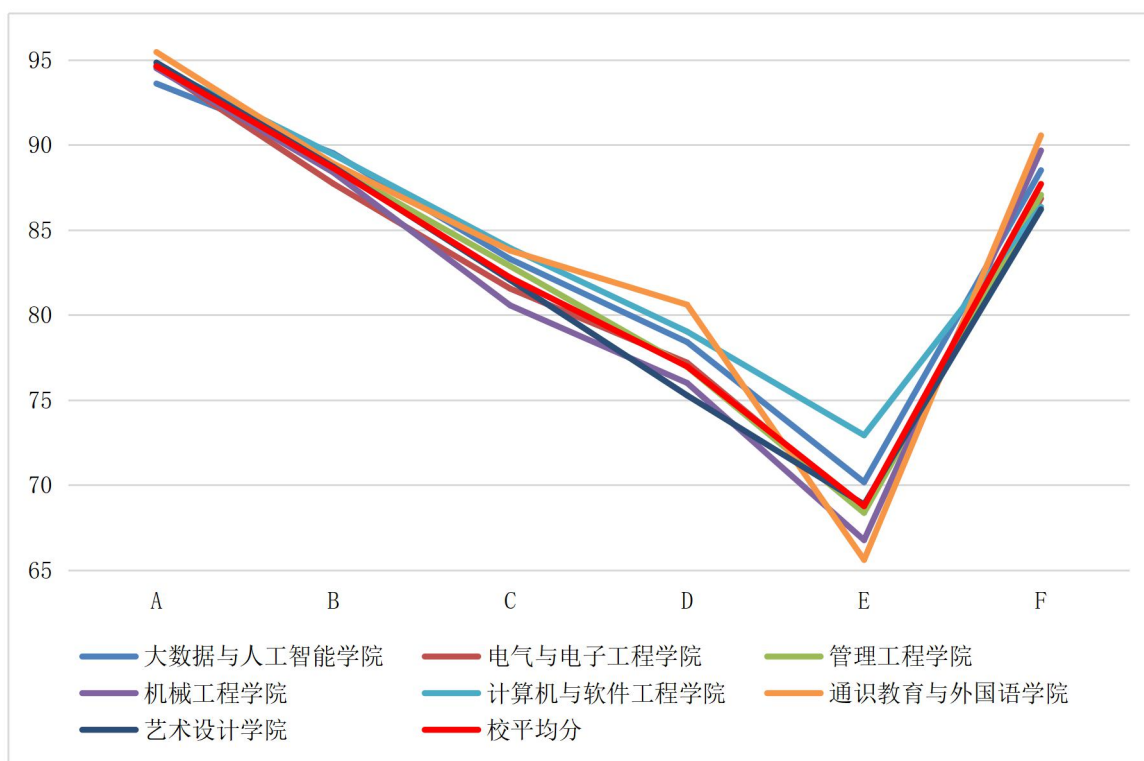


图2-6 “学习笔记”不同落实效果评分统计折线图

教师对课堂教学管理方面，问卷中85.65%表示教师对课堂教学管理较为严格，仅有1.67%认为不严格。各学院的评分趋势与学校平均分保持基本一致，教师对课堂教学管理越严格，学生的评分越高。

表2-14 “本门课程的教师对课堂教学管理很严格”评分统计

学生所属学院	A 非常符合	B 较符合	C 一般	D 较不符合	E 很不符合
校平均分	94.23	88.05	79.45	71.44	65.96
大数据与人工智能学院	93.80	88.99	79.86	75.91	50.00
电气与电子工程学院	94.23	87.13	79.19	71.49	66.16
管理工程学院	94.12	88.03	80.02	71.77	60.75
机械工程学院	93.93	87.94	78.03	69.73	64.32
计算机与软件工程学院	94.23	88.82	80.91	73.63	71.42
通识教育与外国语学院	94.92	88.62	81.06	80.11	77.50
艺术设计学院	94.64	88.10	79.42	68.56	60.90

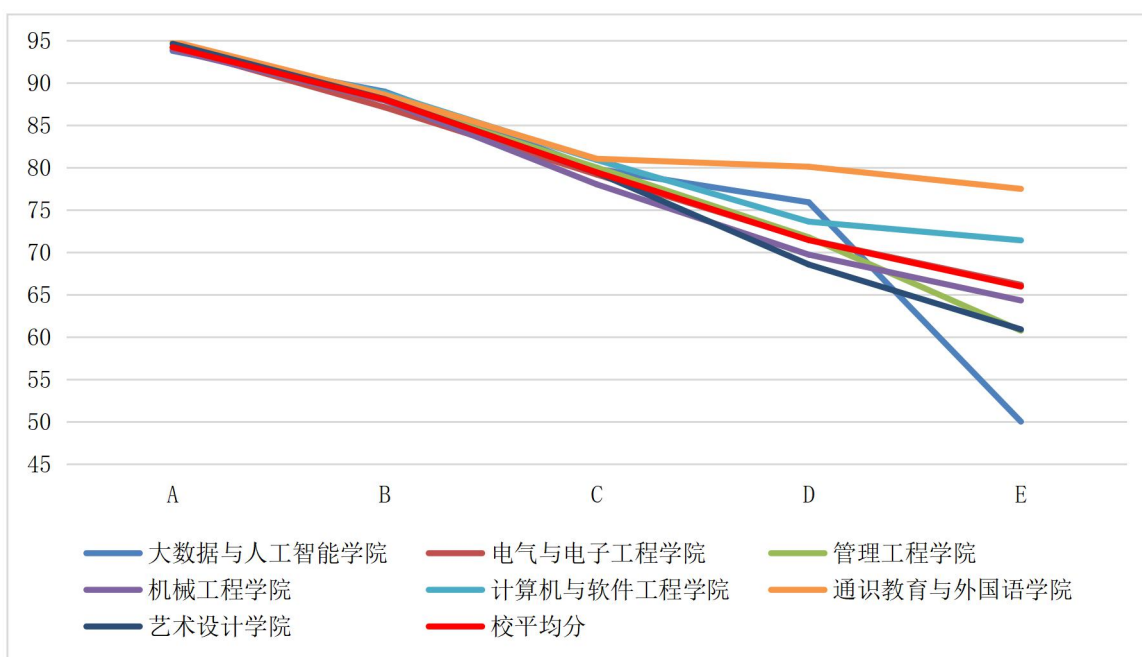


图2-7 “本门课程的教师对课堂教学管理很严格”评分折线图

2020年7月，我校发布了《安徽信息工程学院进一步加强课程思政建设工作方案》（校教字〔2020〕19号），同年9月发布了《关于加快推进“课程思政”建设工作的通知》（教字〔2020〕67号），课程思政建设工作自2020-2021学年秋季学期以来得以快速推广，并形成了首批31门课程的优秀教学案例。

通过调查可见，我校整体课程思政实施效果较2019-2020学年春季学期有所进步，本学期认为课程思政实施效果好的比例为82.07%，2019-2020学年春季学期这一比例为81.77%，提升了0.3个百分点。从全校和各学院结果来看，课程思政实施效果越好，课程评分也越高。

表2-15 课程思政实施效果情况评分统计

学生所属学院	A	B	C	D	E
	非常符合	较符合	一般	较不符合	很不符合
校平均分	94.28	88.45	80.71	74.56	69.08
大数据与人工智能学院	93.43	89.28	83.06	78.13	73.17
电气与电子工程学院	94.33	87.42	80.39	74.78	67.59
管理工程学院	94.33	88.51	80.66	72.77	65.28
机械工程学院	93.96	88.29	79.39	74.04	68.59
计算机与软件工程学院	94.37	89.37	82.34	76.66	75.97
通识教育与外国语学院	94.74	89.01	80.73	76.56	66.00
艺术设计学院	94.55	88.50	80.45	73.27	66.93

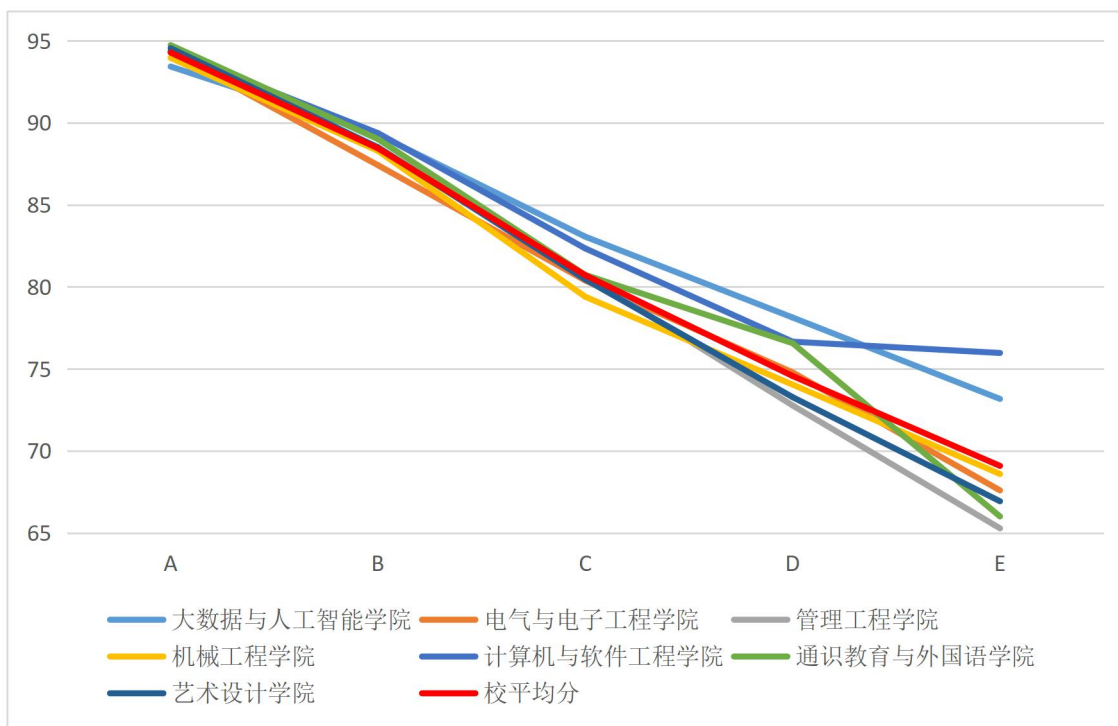


图2-8 课程思政实施效果情况评分折线图

第三章 按课程类型分析

本学期 385 门参评课程中包括公共选修课 26 门、通识课 37 门、专业（方向）课 134 门、专业基础课 144 门、专业选修课 28 门、集中实践教学环节 16 门（不含企业实习、毕业设计）。

表 3-1 各类课程总体评分结果

课程类型	课程门数	评分	排序
公共选修课	26	88.66	6
通识课	37	89.36	2
专业（方向）课	134	89.64	1
专业基础课	144	89.08	3
专业选修课	28	88.68	5
集中实践教学环节	16	89.04	4
合计	385	89.25	

在这几大类课程中，专业（方向）课的课程整体评分最高，为 89.64；其次为通识课，为 89.36；最低的是公共选修课，为 88.66。本学期不同类型课程中，专业（方向）课的评分较同期排名有较大上升。

本学期公共选修课的课程评分排序明显下降。这需要引起教师的重视，公共选修课是学生根据兴趣选择的课程，对授课教师有一定的期待，教师的实际教学没有达到学生的期望可能会导致课程评分较低。在日常的教学管理过程中，了解到公共选修课教师对课堂纪律管理、课程要求较为宽松，调停课次数较多，建议承担公共选修课的教师提高教学水平，加强自我管理和课堂纪律管理。

专业选修课评分占 12 个评价指标中的 4 个指标最低分，分别是第 4 题、第 5 题、第 6 题和第 11 题，说明专业选修课教师在教学态度和教学方法上需要进行改进。

表 3-2 指标得分一览表（分课程类型）

课程类别 问卷指标	通识课		专业（方向）课		专业基础课		专业选修课		公共选修课		集中实践教学环节	
	得分	百分制 排序	得分	百分制 排序	得分	百分制 排序	得分	百分制 排序	得分	百分制 排序	得分	百分制 排序
题目1	4.09	81.97 12	4.33	86.70 12	4.18	83.69 12	4.28	85.68 12	4.06	81.20 12	4.36	87.17 12
题目2	9.12	91.24 2	9.10	91.04 2	9.08	90.83 2	8.99	89.93 2	8.98	89.80 2	8.99	89.86 2
题目3	4.56	91.26 1	4.58	91.51 1	4.55	90.99 1	4.50	89.96 1	4.49	89.86 1	4.53	90.57 1
题目4	4.50	90.07 4	4.51	90.29 5	4.50	89.94 4	4.42	88.42 9	4.46	89.14 6	4.49	89.70 3
题目5	9.04	90.41 3	9.05	90.48 3	9.00	90.01 3	8.89	88.89 6	8.91	89.06 7	8.92	89.18 4
题目6	9.00	90.01 6	9.02	90.24 7	8.97	89.66 5	8.90	89.04 5	8.94	89.41 3	8.91	89.07 6
题目7	8.96	89.60 7	9.04	90.36 4	8.95	89.50 6	8.91	89.13 4	8.92	89.18 5	8.90	89.05 8
题目8	4.48	89.52 8	4.50	90.09 8	4.47	89.41 7	4.46	89.18 3	4.43	88.56 9	4.46	89.13 5
题目9	4.50	90.05 5	4.51	90.29 5	4.46	89.29 8	4.44	88.89 6	4.46	89.29 4	4.43	88.53 10
题目10	8.92	89.24 9	9.00	89.97 9	8.92	89.18 9	8.88	88.81 8	8.82	88.22 11	8.89	88.94 9
题目11	8.81	88.13 11	8.76	87.57 11	8.74	87.39 11	8.73	87.35 11	8.83	88.32 10	8.81	88.12 11
题目12	13.35	89.02 10	13.23	88.18 10	13.25	88.34 10	13.26	88.42 9	13.34	88.95 8	13.36	89.07 6

第四章 按教学单位分析

按学分加权后，本学期电气与电子工程学院和机械工程学院课程评分相对较低，计算机与软件工程学院、通识教育与外国语学院的课程评分相对较高。

表 4-1 各教学单位承担课程得分（按学分加权）

教学单位	课程评价得分 (20-21 秋季学期)	课程评价得分 (19-20 春季学期)	课程评价得分 (19-20 秋季学期)
大数据与人工智能学院	89.03	92.67	86.44
电气与电子工程学院	88.19	92.23	90.13
管理工程学院	89.70	91.59	86.84
机械工程学院	88.58	91.59	87.14
计算机与软件工程学院	90.57	91.70	89.38
通识教育与外国语学院	90.27	92.47	91.35
艺术设计学院	89.29	92.57	91.03
教务处（公共选修课）	88.79	/	91.57

除去 2019-2020 学年春季学期线上教学的特殊性外，大数据与人工智能学院、管理工程学院、机械工程学院和计算机与软件工程学院评分有提高，电气与电子工程学院、通识教育与外国语学院、艺术设计学院的评分有所下降。

从各学院的课程来看：

大数据与人工智能学院排名前三的课程依次为，数据结构与算法（Java）应用与实践（CSE2504）、计算机网络与分布式处理实践（CSE2015）、人工智能导论（CSE2709）；

计算机与软件工程学院排名前三的课程依次为智能终端与移动应用开发（CSE3212）、大数据开发核心技术基础（CSE3406）、数据分析与可视化（CSE3408）；

电气与电子工程学院排名前三的课程依次为电子系统设计（ZINF2502）、电气工程专业导论（INF1401）、电工学（ZINF2011）；

机械工程学院排名前三的课程依次为汽车理论（MEC3503）、机械制图（ZMEC2201）、金属材料及热处理（ZMEC3321）；

管理工程学院排名前三的课程依次为计量经济学（MGT3204）、物流工程（MGT3407）、国际贸易实务（MGT3205）；

艺术设计学院排名前三的课程依次为印刷工艺与设计（AAD3421）、版式设计（AAD2415）、摄影基础（AAD3441）；

通识教育与外国语学院课程中，英语专业的综合英语（3）（ENG2004）、高级英语（1）（ENG3001）、综合英语（1）（ENG2002）排名前三；通识课中，基础英语（1）（ENG1005）、离散数学（ZMTH2001）、线性代数 I（MTH2001）、概率论与数理统计 II（MTH2004）、体育（1）（PHE1001）等受到学生好评。

学院各门课程评价均分及各学院所承担课程的问卷指标均分明细详见附件。

第五章 按其他维度分析

5.1 按课程人数分析

表5-1 不同课程人数区间课程得分

课程人数区间	课程得分	公共选修课	集中实践教学环节	通识课	专业(方向)课	专业基础课	专业选修课
30人及以下	88.93	/	<u>88.15</u>	<u>88.67</u>	89.78	92.29	89.71
30-60 含	89.98	90.37	<u>89.03</u>	90.15	90.43	<u>89.83</u>	<u>89.00</u>
60-90 含	88.87	89.52	89.32	89.42	89.05	<u>88.37</u>	<u>88.18</u>
90人以上	89.23	<u>88.50</u>	/	<u>89.15</u>	<u>89.07</u>	90.05	90.46

表 5-2 不同课程人数区间课程门次

课程人数区间	课程门次	公共选修课	集中实践教学环节	通识课	专业(方向)课	专业基础课	专业选修课
30人及以下	43	/	1	32	8	1	1
30-60 含	441	4	29	126	109	156	17
60-90 含	437	2	2	153	84	171	25
90人以上	241	25	/	140	15	58	3

从上表的结果来看，课程人数在 30-60（含）的课程门次最多且评分最高，但不同课程人数区间之间的得分差距并不明显。从不同的课程类型来看，公共选修课课堂规模越大，评分越低，这提示可能要适当控制公共选修课课堂规模。集中实践教学环节绝大多数课堂规模在 30-60 人（含），但其得分却在同样规模的不同课程中相对较低，说明小班教学的集中实践教学环节的质量需要进一步加强。通识课呈现出课堂规模较大或者较小评分均下降的情况，因此建议可考虑控制通识课课堂规模不超过 90 人、不低于 30 人。专业（方向）课课堂规模在超过 60 人时评分出现下降。专业基础课和专业选修课均出现课堂教学规模越大、评分越低的趋势。

5.2 按教师年龄段分析

表5-3 不同教师年龄段课程得分情况

年龄段	涉及教师人数	涉及课程门次	课程平均分 (20-21秋)	课程平均分 (19-20秋)
30岁及以下	108	403	89.32	89.35
31-40岁	157	559	89.62	89.04
41-50岁	46	93	88.09	87.29
51-60岁	27	58	87.91	88.71
61岁及以上	23	49	88.95	88.47

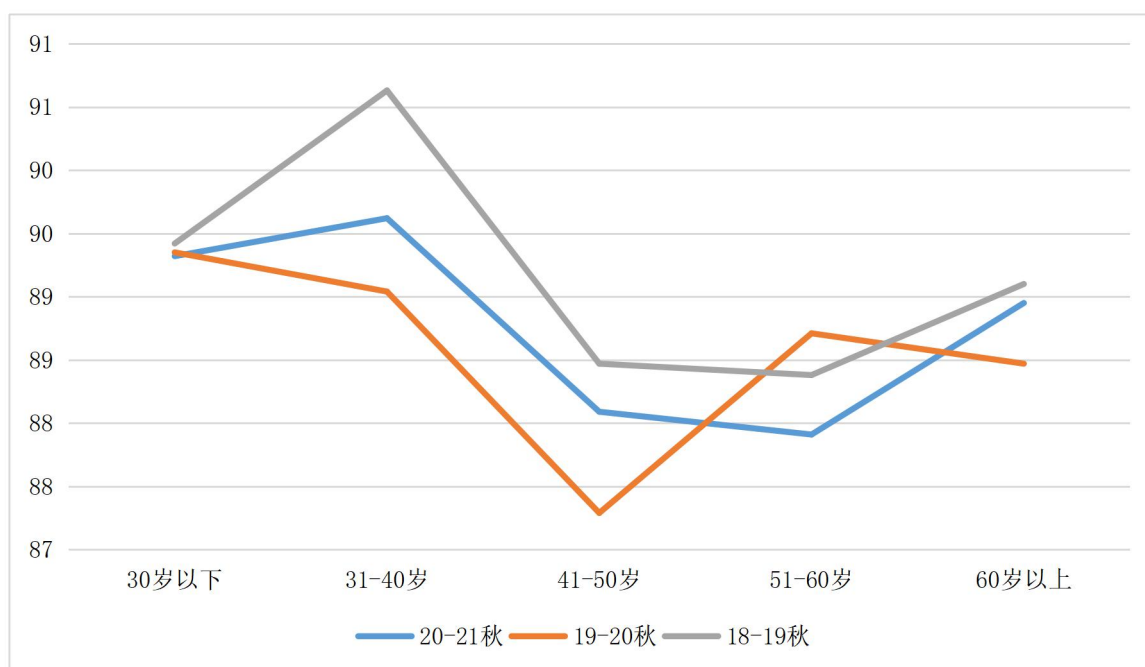


图 5-1 近三个秋季学期各年龄段课程评分对比

不同年龄段教师的课程评分趋势在三个秋季学期基本保持一致，40岁以下的青年教师仍是教学的主力，授课门次达到了有效评测课程门次的82.79%，且相对较受学生喜欢和肯定；而40-60岁的教师课程评分却相对较低。比较来看，2020-2021学年秋季学期各个年龄段教师之间的评分差距在缩小。

5.3 按教师职称分析

表5-4 不同教师职称课程评分

职称	涉及教师人数	涉及课程门次	课程平均分
无	/	/	/
初级	125	473	89.27
中级	119	414	89.72
副高	78	201	88.43
正高	39	74	89.08

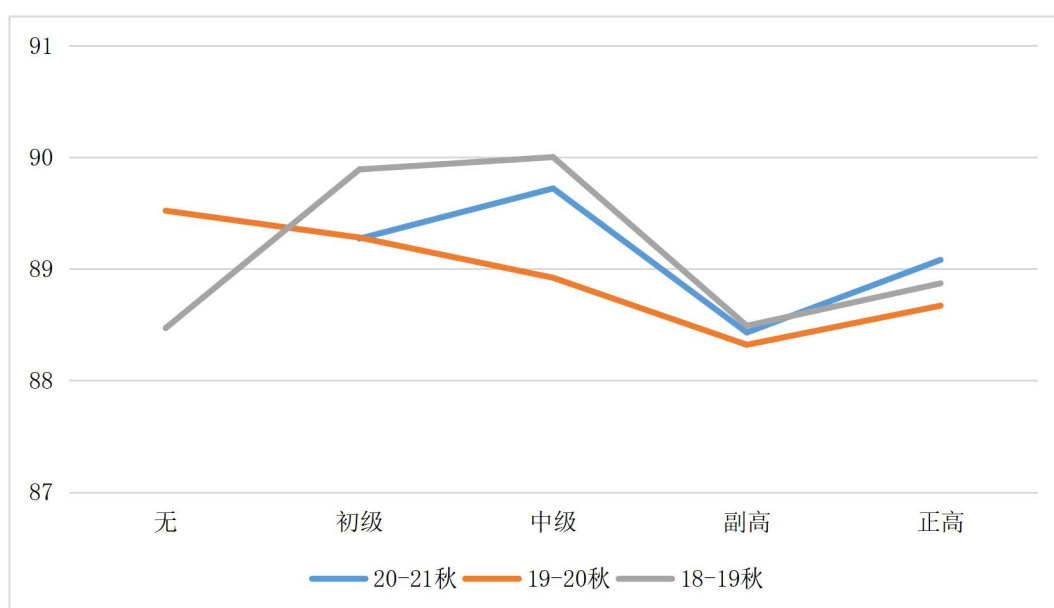


图 5-2 近三个秋季学期各职称教师课程评分对比

从统计数据来看，初级、中级职称教师仍是教师队伍的主要力量，授课门次占有效评测门次的 76.33%。高级职称（含副高级、正高级）授课门次达有效评测门次的 23.67%，较上学年秋季学期的 15.17%提升 8.50 个百分点，但副高级职称教师授课的评分仍相对较低。

第六章 学生建议解读

经过几个学期对学生建议的整理分析，我们发现学生对教师的褒贬之处基本是延续的，同时也发生了一些变化，形成了一些规律。我们欣喜地发现，学生主观反馈中，正面的评价比重越来越多，一些学生过去反馈过的问题在部分教师身上已经不再出现，甚至如“加强交流”这样的“集体式”建议，已经很少出现在学生的反馈中。

6.1 对教师评价的关键词

对教师“优秀之处”的评价关键词包括：教学认真、态度严谨、有趣生动、随和友善、亦师亦友、能力强、经验丰富、知识渊博、名师典范等。

对教师“不足之处”的评价关键词包括：情绪化、缺乏尊重、态度差、古板、照本宣读、板书不清晰、进度较快、废话太多、普通话不标准、方法老旧、课程难懂、缺乏激情、调停课频繁、例题讲解较少等。

6.2 学生建议的变化与趋势

6.2.1 我们都要做“时间管理大师”

关于作业的问题，与以往学期比较，对于作业量过多的“抱怨”少了很多，但仍然存在。结合前文分析可知，我校学生实际课外学习时间仍然不足。我们发现，对于作业布置的正面评价多了起来。肯定教师批改作业认真、作业安排合理、针对问题讲解等。同时对于作业量大、批改不及时不认真、作业种类过于繁多等负面评价有指向具体学院、具体教师的趋势。我们反馈至学院的学生主观评价中涉及此方面问题的，希望学院能予以关注。

结合学生反馈，我们认为教师和学生都应该站在更宏观的角度看待作业问题，双方都要合理安排学习时间以达到最优的学习成效。我们建议作业需与所授课程内容紧密结合，重质而非盲目重量；相较于不布置作业，如果教师无法及时、认真的批改学生作业，那么更容易引起学生不满。同时，学生更倾向个人作业而非小组作业，这是由于小组中“划水”的成员存在，导致学生认为不公平。对于学生来说，不同的课程应该区别对待，部分课程确实需要通过更多的课外学习来巩固学习效果的，应该学会合理安排个人时间，保证学习的质量。

6.2.2 做人呢，最重要就是开心

学生关于教师教学态度，尤其是情绪管理方面的反馈已不是首次，从反馈情况

来看，学生指出小部分教师情绪不够稳定，对学生不够尊重、不够谦虚、不能公平对待学生。各个学院几乎都有个别教师涉及在课堂上措辞欠妥的情况；在情绪管理问题上，更多是体现在女性教师中，甚至可以说在某一、两个学院中尤为凸显。联系以往学期的学生反馈一并分析，我们发现，部分学院在教师教风管理上需要引起重视。我们建议有关学院结合所反馈的学生主观评价，能够加强对教师的管理，包括对外聘教师的管理，同时对于教师需要给予更多的关心，帮助教师疏解压力，解决问题。

这类问题不仅与学校教风紧密相关，而且对学生评价课程有直接的影响。学校希望营造的是一个教师和学生都能愉快教与学的环境。

6.2.3 “后浪”喜欢的教师画像

2020 年抗击疫情期间，90 后和 00 后这一波“后浪”的优秀表现，让大家刮目相看。较以往来看，从学校里这波年轻人的反馈中我们也少见偏激的评价，看到了同学们理性客观的诉求以及温暖贴心的关爱。除了教学，他们同样关心老师的健康、感恩老师的教导，甚至还建议给辛苦的老师加工资。这群“后浪”们到底喜欢什么样的教师，可能见仁见智，但是从同学们的反馈中，希望能让各位了解一二：

“老师是我上大学以来遇到的最可亲的老师，她一个人带我们两节课，但是完全不会给人厌倦的情况，她的每一节课上的内容都很棒，课堂上是一位优秀的教学工作者，生活中是一名温暖的知心大姐姐。”——来自国贸 1802 班一名学生

“难得一见的好老师。讲课认真负责，把一些同学们可能会遇到的问题都详细讲解；而且还在上课时告诉我们以后做人、工作的道理。”——来自自动化 1802 班一名学生

“老师上课很认真，并且总是结合着现实来讲，对于难懂的知识点，老师会把他在工厂中见到的相关机械及其加工过程与课本内容结合，让我们更容易去理解。”——来自机械 1801 班一名学生

“本门课程老师非常认真负责，在扎实完成基础教学任务的前提下，挤出宝贵的时间给我们进行作业辅导与答疑。老师不仅承担了我们专业课的教学，实验也尽职尽责，每一次都能给出详尽的解释与说明。”——来自电气 1902 班一名学生

“老师很风趣幽默，在教学过程中会给我们拓展一些知识和听力材料，拓展了我的视野，增添了很多课堂乐趣，并且老师会交给我们很多练听力的方法，帮助我们平时练习。”——来自英语 1902 班一名学生

“老师教的非常好，教学水平高，为人也很和蔼。对我们的高数学习和其他专业课的学习提了很多建议，并且以长辈的身份看待我们，真心真意的为我们考虑，为我们好。希望下学期的高数课还能由老师带，我也会更加认真的学习高数。”——来自机械 2003 班一名学生

“我特别喜欢老师的授课方式，也能在二维课堂中学习到特别多的知识，老师为了教学不那么枯燥，会在教学过程中穿插一些其他关于我们专业相关的知识。在

课堂中是个对我们要求严格的老师，在课下又会像朋友一样和我们聊专业相关的问题，比如就业问题、自己的经历。总之，老师是我所有授课老师中觉得最负责、最能将思想政治教育元素融入到课程中、最注重对学生治学和做人价值塑造的老师，是我的良师也是我的益友，大学四年有老师足矣。”——来自环设 2002 班一名学生

“老师性格很好，待人友善，对课堂节奏把握很棒，使得课堂进度很有层次感，激发同学对这门课的学习兴趣，带动大家的积极性，培养了学生的自主学习能力，是一个不可多得的好老师。”——来自计科 2002 班一名学生

第七章 总结

课程质量评测，是为了监督、激励、反馈和改进，有利于培养目标的实现、有利于提高教学质量、有利于教学管理、有利于正确评价教师的教学业绩。

我校已经持续五个学期开展教学质量评价的统计与分析，在一定程度上反映了教师教学的真实状况，对于存在的一些问题也有待我们持续改进。

7.1 学生评教仍有改进空间

尽管学生评价结果的信度和效度分析结果较好，但是学生在评价过程中仍然存在一些问题，如：问卷参与率高而有效性低，参评的自觉性不够，学生评价还带有一定局限性和主观性，对于学生评教内容有效性的梳理和统计难度大等等，这均一定程度上影响了评价的客观性、准确性。在如何平衡可执行性与真实性、客观性方面还有待进一步研究，这也是目前教学评价实践中的一个难点。

7.2 评价指标从关注教师“教”向关注学生“学”转变

在以往学期课程质量评测的基础上，我们将相关度不高的题目进行了调整，向学生学习过程管理和学习效果方面倾斜，更加关注学生“学”的感受。突出教学中教师教学问题的诊断，从教学方法中看教师的教学方法手段能否促进学生的学习，从教学效果中看学生学的怎么样。通过教学方法促使学生变被动学为主动学，以教师教学方式的改变带动学生学习方式的改变，从而最终提升学习效果。

7.3 反馈和改进的效果仍需持续改进

在学生评价信息反馈方面，我们进行了分类汇总并分发给各学院，要求各学院循合适的方式和途径，将学生评价传达至被评测教师，从而形成评价—反馈—改进的闭环。但在执行过程中我们发现，学院对于反馈的问题，重视程度不一，对于问题的了解调查有的甚至过于简单，这样既无法准确掌握教师问题的实际情况，也对学院的教学质量、教风建设没有益处。我们可能很快会发现，不同处理方式会导致存在的问题不再是普遍性的，而是日趋集中。学院在正视问题的基础上，对问题的解决力度也需要加强，尤其是针对连续几个学期均有反馈的问题应给予重视，外聘教师作为学校教学的一支特殊队伍，也要一视同仁地纳入到教学质量保障的闭环中来。

附件

附件 1 各教学单位参评课程排行榜

开课单位	年级	评测课程	课程代码	课程评分
大数据与 人工智能 学院	2018	大数据技术原理与应用	CSE3009	91.07
		大数据技术应用与实践	CSE3010	90.91
		数据预处理技术	CSE3503	90.63
		高性能云计算架构与实践	CSE3704	88.84
		网络爬虫技术应用与实践	CSE3008	88.54
		数据预处理技术应用与实践	CSE3504	87.67
		机器学习应用与实践	CSE3004	87.36
		大数据系统开发技术基础	CSE3510	86.98
		Spark 内存计算与应用	CSE3511	86.93
		图像处理基础与计算机视觉	CSE3701	86.76
	2019	数据结构与算法（Java）应用与实践	CSE2504	92.67
		计算机网络与分布式处理实践	CSE2015	91.42
		操作系统与 Linux 系统应用与实践	CSE2019	90.55
		大数据可视化技术实践	CSE3502	90.35
		计算机网络与分布式处理	CSE2014	90.33
		数值计算	MTH2010	90.20
		操作系统与 Linux 系统应用	CSE2018	89.83
		大数据可视化技术	CSE3501	89.57
		数值计算应用与实践	MTH2011	89.35
		应用统计学与 R 语言建模实践	MTH2009	88.61
		Python 程序设计	CSE3005	88.56
		Python 程序设计与实践	CSE3006	88.31
	2020	人工智能导论	CSE2709	91.77
大数据技术导论		CSE2505	90.00	
计算思维 I（C）		CSE2026	88.88	
电气与电 子工程 学院	2018	通信专业英语	INF2201	91.60
		通信原理 I	INF3203	91.34
		嵌入式系统及应用	INF3514	90.95

	高低压电器及设计	INF3412	90.64
	电力系统分析课程设计	INF5403	90.10
	运动控制系统	INF3307	89.83
	电力系统分析	INF3411	89.82
	单片机综合实训	INF5503	89.74
	数据分析与应用	INF4209	89.68
	计算机网络与通信	INF3502	89.52
	电力电子技术 II	INF2015	89.48
	电力电子技术 II 课程设计	INF5402	89.39
	通信电路设计实践	INF5201	89.37
	运动控制系统课程设计	INF5308	89.06
	检测技术	INF3305	89.00
	虚拟仪器技术	INF3503	88.98
	传感器原理及应用	INF2009	88.79
	电气控制及 PLC	INF3303	88.66
	电气专业英语	INF2404	87.96
	自动控制理论 I	INF2301	87.92
	虚拟仪器	INF4317	87.78
	通信原理 II	INF3213	87.60
	现代控制理论	INF3310	87.46
	工业机器人实训	INF5307	87.42
	电磁场与电磁波	INF3217	87.26
	数字信号处理	INF3512	85.51
	工业机器人技术	INF3306	77.93
2019	电子技术	INF2013	89.44
	电工技术	INF2012	89.34
	模拟电子技术实验	INF2004	88.78
	模拟电子技术	INF2018	87.89
	数字电子技术	INF2019	87.82
2020	电子系统设计	ZINF2502	94.25
	电气工程专业导论	INF1401	92.73
	电工学	ZINF2011	92.33
	通信工程专业导论	INF1202	92.28
	机器人工程专业导论	INF1601	89.35

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		电子信息工程专业英语	ZINF2505	88.11
		自动化专业导论	INF1301	88.06
		面向对象语言程序设计	ZINF2506	86.78
		电子信息工程专业导论	INF1501	86.35
		单片机原理及接口技术	ZINF2504	84.36
		信号与系统	ZINF2503	83.09
		电路与电子技术	ZINF2501	79.64
管理工程 学院	2018	计量经济学	MGT3204	95.34
		物流工程	MGT3407	95.26
		国际贸易实务	MGT3205	95.13
		战略管理	MGT3302	94.71
		人因工程	MGT3403	94.70
		生产运作管理	MGT2404	92.50
		审计学	MGT3608	92.36
		物流管理 I	MGT4304	91.88
		工程经济	MGT3402	91.82
		成本控制	MGT4306	91.76
		采购管理	MGT4206	91.67
		中级财务管理	MGT3604	91.61
		标准化工程	MGT3404	91.06
		国际物流	MGT3209	90.91
		企业诊断	MGT3307	90.65
		商务英语单证	ENG3014	90.60
		管理会计	MGT3603	90.38
		质量管理工程	MGT3405	90.33
		中国税制	MGT4601	90.20
		系统工程学	MGT2403	89.95
		国际结算	ENG3015	89.50
		商务谈判	MGT3213	89.47
		国际经济学	MGT3215	89.00
		战略管理 I	MGT4504	88.56
财务报表分析	MGT4301	87.37		
公司治理	MGT4513	86.41		
企业管理概论	INF4105	85.94		

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		消费者行为学	MGT3503	84.15
		商务谈判与推销	MGT3512	82.45
		海关实务	MGT3214	79.11
	2019	网络营销	ZMGT3501	92.59
		品牌管理	ZMGT4510	91.83
		物流管理	ZMGT3511	91.74
		网店运营	ZMGT4509	91.62
		经济法	ZMGT2019	91.55
		服务营销	ZMGT3510	91.33
		创业投资与融资	ZMGT3607	91.23
		销售管理	ZMGT3505	90.98
		网络营销与实务	ZMGT4103	90.95
		营销策划	ZMGT3513	90.79
		市场营销学	MGT2008	90.43
		财务会计学	MGT3601	90.00
		宏观经济学	MGT2007	89.75
		市场调查与预测	MGT3504	89.57
		ERP 系统模拟实训	ZMGT5103	89.36
		管理经济学	ZMGT2022	89.14
		广告学	MGT4508	88.14
		财务管理	MGT2006	88.03
		商务礼仪	ZMGT4204	87.03
		投资学	MGT3607	86.07
		电子商务	ZMGT2016	85.49
	商业模式设计与创新	ZMGT3506	84.93	
	运筹学	MGT2407	80.73	
	2020	创业法律	ZMGT2024	92.71
		市场营销前沿专题	MGT3509	92.40
		组织行为学	MGT3301	91.41
		创新思维与创新方法	ZMGT3507	91.29
		管理学原理	MGT2002	90.80
		企业管理	ZMGT2002	90.52
		创业营销	ZMGT3008	90.00
		会计学	ZMGT2017	89.34

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		创业模拟实训	ZMGT5020	89.32
		企业管理	ZMGT2021	89.16
		应用统计学	ZMGT2018	89.09
		政治经济学 II	MGT2201	88.85
		组织行为学	ZMGT4511	88.30
		管理经济学	ZMGT2003	87.51
		商务谈判	ZMGT4016	87.33
		创业管理	ZMGT2020	81.17
机械工程学院	2018	汽车理论	MEC3503	93.17
		发动机原理	MEC3505	90.83
		传感器技术及应用	MEC3403	90.69
		工程化学	MEC2301	90.68
		机械制造装备	MEC2209	90.51
		控制工程基础	MEC3407	90.47
		汽车设计	MEC3504	90.33
		液压与气压传动	MEC3005	89.75
		汽车电器	MEC3502	89.67
		热工基础	MEC2204	89.32
		机械工程测试技术基础	MEC2402	89.28
		互换性与技术测量	MEC2005	89.19
		工程流体力学	MEC2205	88.98
		Advanced Manufacturing Technology (先进制造技术)	MEC2207	88.92
		嵌入式技术	MEC3416	88.80
		锻造工艺与模具设计	MEC3307	88.69
		工业机器人应用技术	MEC3415	88.56
		焊接工艺学	MEC3306	88.56
		材料成型仿真训练	MEC5305	88.51
		信号与噪声	MEC4424	88.20
		工业机器人设计	MEC3417	88.14
		铸造工艺学	MEC3322	87.52
		机电设备 PLC 控制	MEC3409	87.18
		机械制造技术基础 II	MEC2098	86.04
机电传动控制	MEC3410	85.89		
数控机床	MEC2206	85.06		

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		单片机原理及应用 I	MEC2403	82.46
		机械工程控制基础	MEC2408	81.86
		机械制造技术基础	MEC2012	80.51
	2019	材料科学基础	MEC3301	90.34
		理论力学 II	MEC2043	89.77
		材料力学	MEC2004	87.53
		机械原理	MEC2010	87.47
		机械工程材料成型技术	MEC2352	87.09
		材料力学 II	MEC2044	85.64
	2020	机械制图	ZMEC2201	92.33
		金属材料及热处理	ZMEC3321	92.25
		机械工程导论	MEC1001	91.94
		画法几何及先进成图技术 (1)	MEC2201	90.40
		单片机原理及应用	ZMEC2403	90.00
		工程制图基础 I	MEC2099	89.10
		机械设计基础 II	ZMEC2008	87.87
		机械电子专业导论	MEC4420	87.08
		先进成图技术	ZMEC2202	83.00
	计算机与 软件工程 学院	2018	智能终端与移动应用开发	CSE3212
大数据开发核心技术基础			CSE3406	94.55
数据分析与可视化			CSE3408	93.93
网络安全			CSE3314	93.00
大数据开发应用技术			CSE3407	92.67
云计算与虚拟化技术			CSE3216	92.44
Web 前端应用开发与设计			CSE3209	92.32
Web 前端开发技术基础			CSE3208	92.00
嵌入式技术与物联网系统设计与实践			CSE3405	91.80
移动应用服务器端开发技术			CSE3211	91.67
嵌入式应用开发技术基础			CSE3403	91.50
数据库与 Linux 安全			CSE3215	91.35
服务器端开发技术			CSE3207	91.32
智能终端与移动应用开发基础			CSE3210	90.88
自动化测试设计技术			CSE3205	90.82
软件测试高级技术	CSE3206	90.79		

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		跨平台脚本开发技术	CSE3213	90.71	
		软件开发技术	CSE3214	90.69	
		企业级应用开发与设计	CSE3201	90.68	
		嵌入式系统设计模式	CSE3404	90.60	
		系统测试方案设计与过程管理	CSE3204	90.43	
		软件设计与体系结构	CSE3217	90.11	
		企业级应用开发技术基础	CSE3202	89.95	
		软件质量保证与测试	CSE3013	88.92	
		软件工程	CSE3001	88.06	
		网络攻击与防护	CSE3315	87.88	
		网络安全与实践	CSE3316	85.13	
	2019	网络应用开发与系统集成	CSE2302	91.67	
		数字逻辑	CSE2007	90.51	
		计算机网络基础	CSE2008	90.13	
		智能软件开发基础	CSE2204	89.86	
		工程应用写作	CSE1002	89.78	
		汇编语言程序设计	CSE3401	89.33	
	2020	数据结构与算法	ZCSE2006	91.12	
		数据库系统	ZCSE2007	91.05	
		办公自动化	ZCSE1001	90.56	
		JAVA 语言程序设计	ZCSE2001	90.21	
		计算机应用基础	CSE1001	89.93	
		C 语言程序设计基础	CSE2004	89.88	
		计算思维导论 (C 语言)	CSE2025	89.41	
		软件工程导论	CSE2205	88.70	
		C 语言程序设计基础	ZCSE2004	86.70	
		计算机系统导论	ZCSE2008	83.38	
	通识教育与外国语学院	2018	高级英语 (1)	ENG3001	94.83
			口译 (2)	ENG3012	92.10
美国文学			ENG4021	90.93	
英语教学法			ENG3023	90.88	
跨文化交际			ENG3018	90.88	
二外 (日) (1)			ENG3007	90.68	
商务英语翻译 (1)			ENG3009	90.36	

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		学术论文写作	ENG4018	90.20
		计算机语义分析	CSE2750	89.89
		毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论（2）	IAP1005	89.09
		教育教学法规	ENG3019	88.83
		教育学	ENG3020	88.77
		计算方法	MTH1010	85.80
	2019	综合英语（3）	ENG2004	94.86
		英语听力（3）	ENG2012	93.50
		语料库翻译学概论	ENG3025	92.68
		翻译理论与实践	ENG3005	91.23
		概率论与数理统计 II	MTH2004	90.84
		概率论与数理统计 I	MTH2003	90.68
		英语写作	ENG2018	90.38
		大学物理（2）	PHY1002	89.72
		英语精读（3）	ENG1011	89.29
		体育（3）	PHE1003	88.99
		马克思主义基本原理概论	IAP1003	88.52
		职场应用写作	CQD1003	88.18
		基础英语（3）	ENG1007	88.16
		大学英语（3）	ENG1003	88.10
		形势政策（3）	IAP1008	87.96
		线性代数 II	MTH2002	86.78
	大学物理实验（2）	PHY1004	86.70	
	2020	综合英语（1）	ENG2002	94.22
		英语语音	ENG2025	94.00
		基础英语（1）	ENG1005	92.61
		商务英语	ZENG4010	92.09
		离散数学	ZMTH2001	92.00
		英语精读（1）	ENG1009	91.87
		线性代数 I	MTH2001	91.67
		英语听力（1）	ENG2010	91.13
		线性代数	MTH2007	90.84
		高等数学 II（1）	MTH1003	90.83
		体育（1）	PHE1001	90.77

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		大学生心理健康教育	BAS1001	90.75
		高等数学 I (1)	MTH1001	90.55
		思想道德修养与法律基础	IAP1001	90.12
		工程数学	ZMTH2006	89.55
		形势政策 (1)	IAP1006	89.11
		创新与创新能力	ZCQD2006	89.00
		英语阅读 (1)	ENG2014	88.29
		大学英语 (1)	ENG1001	87.93
		高等数学 III	MTH1005	84.88
艺术设计学院	2018	UCD 理念与应用	AAD3220	94.50
		交互设计流程与方法	AAD3244	93.14
		视觉专题设计	AAD3247	92.23
		室内照明设计	AAD3555	92.04
		室内陈设 II	AAD3558	91.92
		景观施工图设计 II	AAD3575	91.20
		短片拍摄与制作	AAD2330	91.00
		交互专题设计	AAD3246	90.90
		景观设计 III	AAD3531	90.90
		三维包装创作	AAD2331	90.80
		信息设计	AAD3426	90.67
		多媒体应用	AAD4204	90.46
		动态图形设计	AAD3428	90.40
		产品包装设计	AAD3234	90.36
		UI 设计	AAD3432	89.75
		专项训练 (3)	AAD5605	89.59
		效果图高级渲染	AAD3324	89.38
		产品展示设计	AAD3233	89.23
		设计语义学	AAD3214	89.23
		产品结构设计	AAD3232	89.21
		设计材料与工艺	AAD3231	89.20
专题设计 (2)	AAD5410	88.46		
综合课题训练 (4)	AAD5304	88.41		
摄影	AAD4213	87.94		
室内设计 III	AAD3519	87.79		

	室内家具设计	AAD5511	87.71
	品牌营销与管理	AAD4424	87.35
	室内手绘快速表现 II	AAD3556	85.85
	高级建筑动画	AAD2329	83.93
	景观生态学	AAD3537	83.00
	视觉风格创意	AAD3245	82.18
	公共艺术设计	AAD3540	81.12
2019	印刷工艺与设计	AAD3421	96.74
	版式设计	AAD2415	96.57
	摄影基础	AAD3441	96.17
	字体设计	AAD3422	95.90
	标志设计	AAD3431	95.31
	民间艺术	AAD4415	94.78
	景观设计 I	AAD3529	93.65
	景观工程与技术	AAD3534	93.38
	三维模型设计	AAD2324	91.34
	设计交流与表达 I	AAD3550	91.29
	综合课程训练 (1)	AAD5211	90.82
	配色设计原理	AAD2022	90.78
	Unity 3d 基础	AAD3614	90.20
	室内设计 I	AAD3517	89.54
	产品功能设计	AAD2216	89.31
	综合课题训练 (2)	AAD5302	88.11
	数字剪辑艺术	AAD2325	88.02
	标志设计	AAD4206	88.00
	景观设计原理	AAD3533	87.92
	设计表达与空间造型 I	AAD5515	87.47
	室内手绘快速表现 I	AAD3549	87.40
	数字插画设计	AAD2322	87.29
	材料与构造	AAD3562	87.27
	媒体设计与创意	AAD4609	86.90
	3DMAX 室内表现 I	AAD3563	85.45
	模型设计与制作	AAD2628	84.00
人机工程学	AAD2214	83.10	

安徽信息工程学院 2020-2021 学年秋季学期课程质量分析报告

		园林植物设计	AAD3535	82.88
		专项训练（1）	AAD5202	82.20
		设计制图与透视	AAD2215	82.04
		CAD 工程制图	AAD2222	81.93
		字体与版式设计	AAD2627	78.71
	2020	造型 III	AAD2621	95.17
		造型 I	AAD2023	93.77
		互动艺术创新思维	AAD2314	93.00
		造型 II	AAD2018	92.40
		动画造型设计	AAD2317	92.20
		C 语言程序设计与基础	AAD2622	92.07
		二维构成基础	AAD2020	91.73
		视听语言	AAD2311	91.68
		专业导论	AAD2000	91.53
		动画概论	AAD2304	91.00
		设计色彩	AAD2315	88.77

附件 2 各教学单位所承担课程问卷指标均分明细

问卷 指标	平均值	大数据 学院	电气 学院	管理 学院	机械 学院	计算机 学院	通识 学院	艺术 学院
题目 1	4.17	4.48	4.15	4.23	4.22	4.33	4.10	4.09
题目 2	9.09	9.09	8.95	9.10	8.98	9.20	9.13	9.10
题目 3	4.55	4.56	4.49	4.56	4.52	4.59	4.57	4.56
题目 4	4.50	4.48	4.46	4.49	4.45	4.56	4.51	4.50
题目 5	9.02	9.00	8.93	9.00	8.95	9.10	9.04	9.01
题目 6	8.99	8.99	8.88	9.00	8.89	9.06	9.00	9.00
题目 7	8.96	8.97	8.90	8.99	8.88	9.03	8.97	9.01
题目 8	4.48	4.50	4.45	4.47	4.43	4.51	4.48	4.48
题目 9	4.49	4.49	4.44	4.48	4.43	4.51	4.51	4.50
题目 10	8.93	8.92	8.88	8.94	8.89	8.97	8.93	9.02
题目 11	8.78	8.76	8.73	8.75	8.67	8.73	8.81	8.94
题目 12	13.30	13.13	13.21	13.29	13.16	13.21	13.34	13.61