



安徽信息工程学院
Anhui Institute of Information Technology

**2019-2020 学年春季学期
试卷专项检查报告**

安徽信息工程学院教务处

二〇二〇年七月

目 录

1	总体情况.....	1
2	分维度情况.....	4
2.1	学院试卷自查情况.....	4
2.2	试卷质量检查情况.....	4
2.3	试卷批阅检查情况.....	8
2.4	试卷成绩评定及分析检查情况.....	11
3	存在的主要问题.....	13
4	下一步工作思路.....	14

为做好本科教学工作合格评估准备，进一步加强试卷批阅及装订规范要求，提高试卷管理质量，落实《安徽信息工程学院试卷质量评价办法》（校教字〔2018〕25号）及《安徽信息工程学院试卷批阅及装订规范管理实施办法》（校教字〔2018〕26号）文件精神，根据《关于开展2019-2020学年春季学期试卷批阅及装订规范专项检查工作的通知》（教务处〔2020〕33号）安排，教务处组织了对2019-2020学年秋季学期期末考试试卷的专项检查，具体分为学院全面自查和学校专项检查两个阶段。6月4日至6月19日为学院自查阶段，在学院自查的基础上，学校专项检查组于6月22日至24日按学院逐个进行检查，双校区合计抽调156位教师的试卷进行检查。现将本次专项检查情况总结如下：

1 总体情况

根据教育部本科教学工作合格评估对于试卷考察的要求，检查重点包括学院自查整改情况、平时成绩考核与教学大纲一致与否、批阅统分的规范性、试卷分析课程小结撰写客观性以及装订材料的规范性等。在各学院全面自查的基础上，首先，采取现场随机抽查的方式，并按照每个学院每位教师（含外聘、行政兼课）抽查一本的原则，保证专项检查样本的覆盖面和代表性；第二，对照学校印发的《安徽信息工程学院试卷质量标准》与《安徽信息工程学院试卷批阅及装订规范管理实施办法》两个文件标准执行，确保检查的合理性和科学性；第三，由学校5名教学督导及教务处相关人员组成专项检查组，按学院分6个小组，每个小组至少3名以上成员参与检查，1名教务处人员现场记录，确保检查结果的公平性与公正性。

通过本次检查工作发现，试卷过程管理和试卷批阅较为规范，试卷命题、考试组织、试卷批阅、装订归档等各个环节的规范性均较以往有明显提高，尤其是试卷批阅较上学年专项检查有明显改善，信息填写不规范等低级错误情况大幅度减少。其中，本次检查中有48位教师的试卷检查未发现问题，较上学期的28位教师提升了71.43%。大多数教师的试卷批阅较规范，平均每本约扣3.19分（一处问题扣3分），较上学期（抽调132位教师）下降0.24分，较同期（抽调133位教师）下降1.95分，降幅达37.94%。各学院专项检查情况见表1-1。

表 1-1 各学院试卷专项检查数据统计扣分情况一览

学 院	数据统计扣分	专项检查 教师数	平均扣分	最高扣分
通识教育与外国语学院	159	55	2.89	12
机械工程学院	108	25	4.32	9
电气与电子工程学院	81	25	3.24	12
管理工程学院	33	20	1.65	9

艺术设计学院	24	5	4.80	9
计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	93	26	3.58	9
全校	498	156	3.19	12

针对试卷检查反馈出来的问题，出现区分度¹不达标课程以及集体阅卷批阅不规范课程不计单名教师扣分，按课程门数计课程承担单位扣分，每门计1分，因此在表1-1的基础上减去本次免扣分项得到教师实际扣分情况见表1-2。

表1-2 各学院试卷专项检查教师实际扣分情况一览

学 院	专项检查 教师数	数据统计 扣分	区分度不达 标门次	集体阅卷不 规范门次	教师实际 总扣分
通识教育与外国语学院	55	159	25	/	84
机械工程学院	25	108	8	2	78
电气与电子工程学院	25	81	9	/	54
管理工程学院	20	33	1	/	30
艺术设计学院	5	24	3	/	15
计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	26	93	4	5	66
全校	156	498	50	7	327

考虑学院单位扣分的公平公正，以学院专项检查教师数最少的艺术设计学院为基准，其他学院根据数据统计扣分乘以相应比例核算，学校专项检查发现而学院自查未发现的数据加倍，每条按1分计，具体结果见表1-3。

表1-3 各学院试卷专项检查扣分情况一览

学 院	基础 扣分	专项检查 教师数	学校专项 检查扣分	校院重 复扣分	课程扣分（区分 度、集体阅卷）	最终 扣分
通识教育与外国语学院	1.47	55	84	3	22	8.38
机械工程学院	4.71	25	78	15	10	15.11
电气与电子工程学院	0.17	25	54	0	14	10.17
管理工程学院	6.00	20	30	0	8	13.00
艺术设计学院	3.00	5	15	0	5	18.00

¹ 区分度表示各成绩段分布符合标准要求，即85分以上在25%以内，60分以下在25%以内。

计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	10.88	26	66	9	7	19.53
全校	6.36	156	327	27	66	

通过比对同期 2018-2019 学年秋季学期试卷的检查结果,发现各学院试卷规范出现明显改善,其中通识教育与外国语学院、电气与电子工程学院、管理工程学院、计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院的平均扣分改善较大。从最终扣分降幅来看,电气与电子工程学院、通识教育与外国语学院的降幅均超过了 50%。同期两学期试卷检查数据对照见表 1-4 和表 1-5。

表 1-4 两学期各学院试卷专项检查数据统计扣分情况一览

学 院	数据统计扣分		专项检查教师数		平均扣分	
	18-19 学年	19-20 学年	18-19 学年	19-20 学年	18-19 学年	19-20 学年
	秋季	秋季	秋季	秋季	秋季	秋季
通识教育与外国语学院	282	159 ↓	54	55	5.22	2.89 ↓
机械工程学院	93	108	19	25	4.89	4.32 ↓
电气与电子工程学院	102	81 ↓	19	25	5.37	3.24 ↓
管理工程学院	48	33 ↓	14	20	3.43	1.65 ↓
艺术设计学院	36	24 ↓	9	5	4.00	4.80
计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	123	93 ↓	18	26	6.83	3.58 ↓
全校	684	498 ↓	133	156	5.14	3.19 ↓

表 1-5 两学期试卷专项检查各学院扣分情况一览

学 院	学院基础扣分		最终扣分		降幅
	18-19 学年	19-20 学年	18-19 学年	19-20 学年	
	秋季	秋季	秋季	秋季	
通识教育与外国语学院	8.04	1.47 ↓	18.20	8.38 ↓	53.96%
机械工程学院	2.85	4.71	24.17	15.11 ↓	37.48%
电气与电子工程学院	5.47	0.17 ↓	25.37	10.17 ↓	59.91%
管理工程学院	4.40	6.00	19.83	13.00 ↓	34.44%
艺术设计学院	7.80	3.00 ↓	21.80	18.00 ↓	17.43%
计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	0.92	10.88	26.92	19.53 ↓	27.45%

针对检查中发现的问题，教务处于7月3日前将专项检查后的整改通知书下达至各学院，各学院将按照要求在限期内完成相关整改工作并报送整改反馈意见。

2 分维度情况

2.1 学院试卷自查情况

各学院均高度重视本次检查，组织试卷自查及整改工作，并及时提交了2019-2020学年秋季学期试卷整理清单汇总表。试卷归档材料齐备完整、较为规范，大部分学院贴有标记，方便随时抽调。大部分学院自查工作开展较迅速、方案科学合理，建立领导责任分工机制。电气与工程学院和通识教育与外国语学院自查较彻底，其中电气与工程学院不仅对考试课程全部进行了自查，还对以出卷形式的考查课程也进行了自查。但是仍然存在部分学院的自查汇总表中教师不全，与系统中的考试任务数据差距较大，甚至明显少于学校专项检查中抽查教师数的情况，比较典型的问题，如区分度不合理，在部分学院的自查过程中并未体现。学院自查情况与学期考试任务数据对比结果见表2-1。

表2-1 春季学期各学院试卷自查与学校抽查情况结果一览

学院	学院自查 教师数	学院自查 试卷数	学校抽查 教师数	学期考试 任务数
通识教育与外国语学院	59	178	55	185
机械工程学院	14	21	25	56
电气与工程学院	35	83	25	50
管理工程学院	11	25	20	53
艺术设计学院	5	9	5	8
计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	8	26	26	81
合计	132	342	156	433

2.2 试卷质量检查情况

试题知识覆盖面比较全面，能兼顾概念识记、理解分析、综合等学习要求，A、B卷重复度均低于学校要求的30%，大多数试卷题型多样，分析及解决问题类或综合类试题占比符合学校要求。但一些通识课程及学科基础课程区分度不符合试卷质量标准要求，累计达61门课程，其中学校专项检查发现33门，占61门的54.10%；计50门次，占检查总数的32.05%，与上学期学校专项检查数据相比

下降 14.92 个百分点，较同期下降 14.95 个百分点。各学院区分度不达标课程门次占各学院专项检查总数的情况如图 2-1 所示。

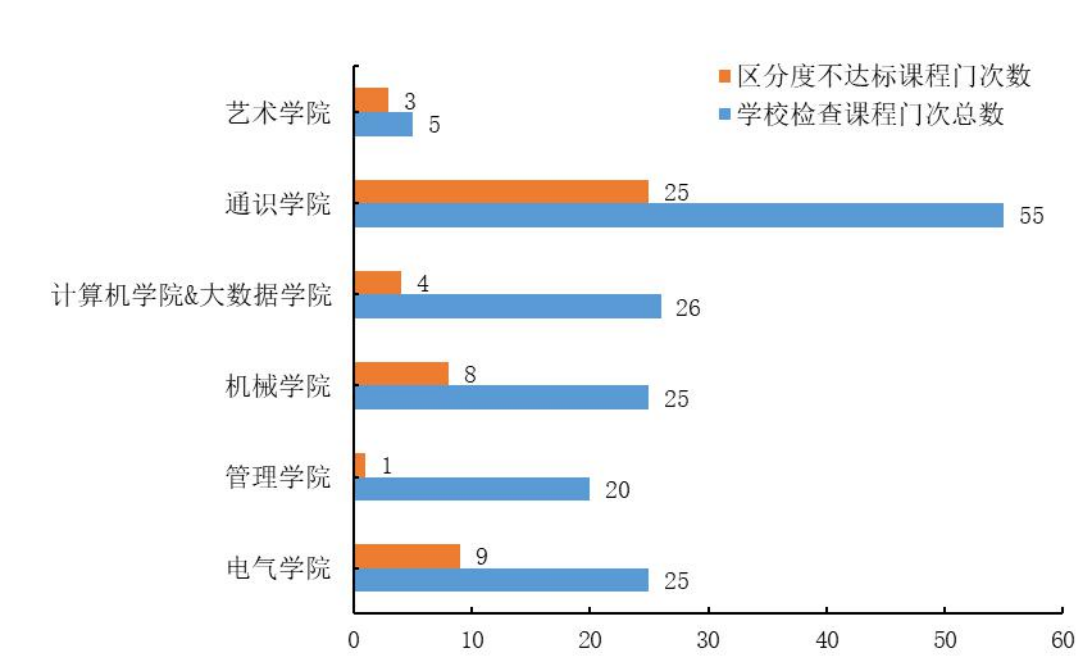


图 2-1 试卷专项检查区分度不达标课程门次

区分度不达标 33 门课程中，卷面不及格率高于 25% 的占 31 门，主要涉及通识教育与外国语学院《大学物理（2）》、《大学英语（1）》、《大学英语（3）》、《概率论与数理统计 I》、《概率论与数理统计 II》、《高等数学 III》、《高等数学 I（1）》、《高等数学 II（1）》、《工程数学》等 9 门课程；机械工程学院《机械原理》、《发动机原理》、《机械制造装备》、《材料科学基础》、《机械制造技术基础》、《控制工程基础》、《材料力学 II》、《材料力学》等 8 门课程；管理工程学院《政治经济学 II》1 门课程；艺术设计学院《C 语言程序设计基础》、《动画概论》、《设计概论》等 3 门课程；计算机与软件工程学院《C 语言程序设计基础》、《计算机网络基础》2 门课程；电气与电子工程学院《电力电子技术 II》、《模拟电子技术》、《电磁波与天线》、《自动控制理论 I》、《电工技术》、《数字电子技术》、《集散控制系统》、《电力拖动控制系统》等 8 门课程；而计算机与软件工程学院的《计算思维导论》、《计算思维 I（C）》两门课程 85 分以上超过 25%。具体检查结果见表 2-2。

表 2-2 试卷专项检查区分度不达标结果一览

类别	序号	开课学院	课程名称	教学班级
	1		电力电子技术 II	电气 1701、1702
	2		模拟电子技术	电气 1801、1802

60分 以下 大于 25%	3	电气与电子工程学院	电磁波与天线	通信 1701、1702
	4		自动控制理论 I	自动化 1701、1702
	5		电工技术	机械 1801、1802
	6		数字电子技术	电气 1801、1802
	7		模拟电子技术	电信 1801、1802
	8		集散控制系统	自动化 1601-1604
	9		电力拖动控制系统	自动化 1601、1602
	10	管理工程学院	政治经济学 II	营销 1901、1902
	11	机械工程学院	机械原理	车辆 1801、1802
	12		发动机原理	车辆 1701、1702
	13		机械制造装备	机械 1701、1702
	14		材料科学基础	材料 1801、1802
	15		机械制造技术基础	机电 1701、1802
	16		控制工程基础	机电 1701、1702
	17		材料力学 II	车辆 1801、1802
	18		材料力学	机械 1801、1802
	19	计算机与软件工程学院&	C 语言程序设计基础	通信 1901、1902
	20	大数据与人工智能学院	计算机网络基础	软件 1801、1802
	21	通识教育与外国语学院	大学物理 (2)	电气 1803、1804
	22		大学物理 (2)	软件 1805、1806
	23		大学物理 (2)	计科 1805、1806
	24		大学物理 (2)	机电 1801、1802
	25		大学物理 (2)	大数据 1802
	26		大学物理 (2)	车辆 1801、1802
	27		大学物理 (2)	电信 1803、1804
	28		大学英语 (1)	机电 1903、1904
	29		大学英语 (1)	软件 1905、1906
	30		大学英语 (3)	电信 1801、1802
	31		大学英语 (3)	机械 1803、1804
	32		概率论与数理统计 I	网络 1801、1802
	33		概率论与数理统计 I	大数据 1802
	34		概率论与数理统计 I	计科 1803、1804
	35		概率论与数理统计 I	计科 1805、1806
	36		概率论与数理统计 II	国贸 1801、1802

	37		高等数学 III	国贸 1901、1902
	38		高等数学 I (1)	软件 1903、1904
	39		高等数学 I (1)	软件 1905、1906
	40		高等数学 I (1)	电气 1903、1904
	41		高等数学 I (1)	计科 1903、1904
	42		高等数学 I (1)	网络 1901、1902
	43		高等数学 II (1)	财管 1901、1902
	44		高等数学 II (1)	营销 1901、1902
	45		工程数学	车辆 1803、1804
	46		艺术设计学院	动画概论
	47	设计概论		视传 1901
	48	C 语言程序设计与基础		数媒 1901
	85 分 以上 大于 25%	49	计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	计算思维导论
50		计算思维 I (C)		智科 1902

与 2018-2019 学年春季学期试卷专项检查区分度不达标数据对比,课程门数与总门次相当,存在一定课程在 2018-2019 学年整改的情况下还未达到要求,主要集中在学习挑战度较大的课程,比如《大学物理(2)》、《大学英语(1)》、《大学英语(3)》等通识课,《模拟电子技术》、《数字电子技术》、《C 语言程序设计基础》、《材料力学 II》、《设计概论》等学科基础课;此外,还有一些在本次抽查中首次发现区分度不达标课程,比如《计算思维导论》、《机械制造装备》等。同期区分度不达标的相同课程见表 2-3。

表 2-3 试卷专项检查同期区分度不达标相同课程结果一览

序号	开课学院	课程名称
1	电气与电子工程学院	电工技术
2		模拟电子技术
3		数字电子技术
4	机械工程学院	材料力学 II
5	计算机与软件工程学院& 大数据与人工智能学院	计算思维 I (C)
6		大学物理(2)

7	通识教育与外国语学院	大学英语（1）
8		大学英语（3）
9		概率论与数理统计 II
10		高等数学 I（1）
11		高等数学 II（1）
12	艺术设计学院	C 语言程序设计与基础
13		动画概论
14		设计概论

2.3 试卷批阅检查情况

各学院绝大多数教师按照学校要求认真阅卷，实行加分批阅，保留批阅痕迹，每份试卷均有签字且第一份试卷签全名，整体较上学年有很大改善。但个别教师批阅还存在一些问题，如统分错误、批阅涂改未签字或者未签全名、涂改较多等。其中机械工程学院、通识教育与外国语学院、计算机与软件工程学院（大数据与人工智能学院）出现较多。在学校专项检查的 156 例试卷中，出现 10 例统分有误，占 6.41%，分别是《电力电子技术 II》（电气 1701、1702）、《电子技术》（机电 1801、1802）、《可编程序控制器课程设计》（自动化 1701、1702、1703、1704）、《模拟电子技术》（自动化 1803、1804）、《机械工程测试技术基础》（车辆 1703、1704）、《C 语言程序设计基础》（材料 1901、1902）、《大学英语（1）》（电信 1901、1902；车辆 1903、1904 班）、《高等数学 I（1）》（软件 1903、1904）、《C 语言程序设计与基础》（数媒 1901）；未按学校规范要求批阅的有 8 例，占学校专项检查数的 5.13%，较上学期检查数据的 21 例下降了 61.90%；试卷涂改现象较为严重，出现 24 例，超过上学期的 3 倍（上学期 7 例），占学校专项检查数的 15.38%。检查结果中具体有批阅不规范问题的见图 2-2 和表 2-4。

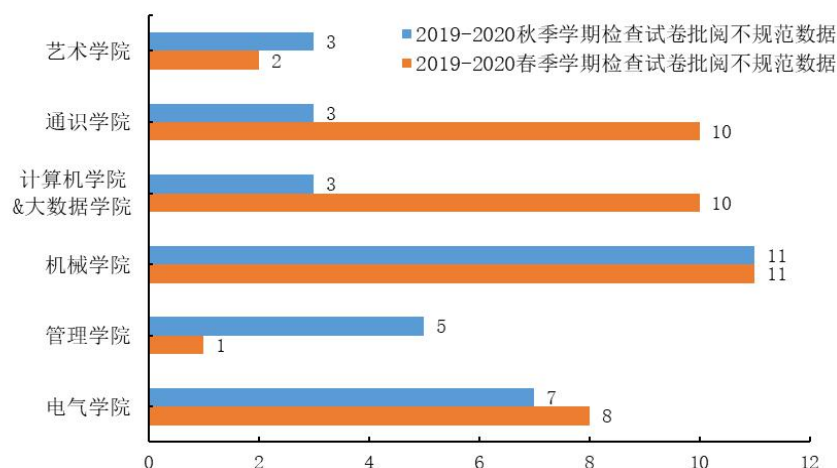


图 2-2 各学院两学期试卷检查批阅不规范统计

表 2-4 试卷检查批阅不规范情况一览

类别	序号	开课学院	课程名称	教学班级	检查结果
统分	1	电气与电子工程学院	电力电子技术 II	电气 1701、1702	统分（试卷统分有误，部分试卷第三大题“0”分未填写）
	2		电子技术	机电 1801、1802	统分（统分有误）
	3		可编程序控制器课程设计	自动化 1701-1704	统分（统分有误）
	4		模拟电子技术	自动化 1803、1804	统分（试卷批阅中 0.5 分漏计入到总分）
	5	机械工程学院	机械工程测试技术基础	车辆 1703、1704	统分（统分有误）
	6	计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院	C 语言程序设计基础	材料 1901、1902	统分（25 号第五（2）题小分与大分统计不一致）
	7	通识教育与外国语学院	大学英语(1)	电信 1901、1902	统分（错统分一份）
	8		大学英语(1)	车辆 1903、1904	统分（错统分一份）
	9		高等数学 I(1)	软件 1903、1904	统分（漏统分）
	10	艺术设计学院	C 语言程序设计 与基础	数媒 1901	统分（统分有误）
批阅规范	1	电气与电子工程学院	电子技术	机电 1801、1802	试卷批阅规范（得分画圈应规范化）
	2	机械工程学院	发动机原理	车辆 1701、1702	试卷批阅规范（批阅中正确错误标注不明显）
	3		工程制图基础	通信 1901、1902	试卷批阅规范（第 1 份试卷中第 1 题分数应重新书写并签名）
	4		画法几何及先进成图技术	机电 1901、1902	试卷批阅规范（批阅分数记录不规范）
	5		C 语言程序设计基础	电信 1903、1904	试卷批阅规范（统分处未签名）

	6	计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院	计算思维导论	计科 1902、1903	试卷批阅规范（封面集体签名应填具体阅卷人的签名，统分处未签名）
	7		C 语言程序设计基础	材料 1901、1902	试卷批阅规范（部分试卷缺签名）
	8		计算思维导论	计科 1905	试卷批阅规范（集体阅卷统分处需签名）
涂改现象	1	计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院	软件工程	大数据、嵌入式方向班	涂改现象（试卷批阅涂改较多）
	2	电气与电子工程学院	电力系统分析	电气 1701、1702	涂改现象（试卷批阅修改较多且未签字）
	3		电子技术	机电 1801、1802	涂改现象（涂改处应签全名）
	4		电工技术	机械 1801、1802	涂改现象（试卷批阅分数修改处应签全名）
	5	管理工程学院	市场营销学	国贸 1801、1802	涂改现象（试卷分数修改后未签名）
	6	机械工程学院	机械原理	车辆 1801、1802	涂改现象（批阅时修改处未签字）
	7		机械设计基础	工业工程 1801	涂改现象（分数改动处未签名）
	8		机械制造技术基础	机电 1701、1702	涂改现象（分数修改处未签名）
	9		画法几何及先进成图技术	机电 1901、1902	涂改现象（分数修改较多且未签名）
	10		控制工程基础	机电 1701、1702	涂改现象（分数修改后未签名且书写欠规范）
	11		机械工程测试技术基础	机械 1703、1704	涂改现象（批阅时修改处未签字）
	12		材料力学 II	车辆 1801、1802	涂改现象（批阅中成绩修改较多）

13	计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院	数字逻辑	计科 1801、1802	涂改现象（卷面批阅涂改较多）
14		计算机网络基础	软件 1807	涂改现象（分数涂改处缺签名）
15		汇编语言程序设计	计科 1801、1802	涂改现象（分数修改处未签名）
16		计算机网络基础	软件 1801、1802	涂改现象（分数涂改处缺少签名）
17	通识教育与外国语学院	大学英语(3)	软件 1803、1804	涂改现象（涂改处应签全名）
18		高等数学 III	国贸 1901、1902	涂改现象（批阅涂改处未签名）
19		高等数学 I(1)	软件 1903、1904	涂改现象（涂改处未签名）
20		高等数学 I(1)	软件 1905、1906	涂改现象（涂改处未签名）
21		高等数学 I(1)	电信 1903、1904	涂改现象（涂改处未签名）
22		高等数学 II(1)	营销 1901、1902	涂改现象（涂改处未签名）
23		线性代数 I	软件 1905、1906	涂改现象（涂改处未签名）
24	艺术设计学院	设计概论	产品 1901、1902	涂改现象（试卷批阅涂改处未签名）

2.4 试卷成绩评定及分析检查情况

通过上学期的检查，本学期大多数试卷成绩评定比较合理，评分标准科学客观，平时成绩能依据教学大纲实行多元化考核，但是仍然有个别教师平时成绩考核项目未标识，不明确；有的教师平时考核项目缺乏一定科学依据；有的教师甚至未使用学校统一模板，共计 16 例，占 10.26%。具体结果见表 2-5。

表 2-5 试卷检查平时成绩考核标准不规范情况一览

序号	开课学院	课程名称	教学班级	检查结果
----	------	------	------	------

1	管理工程学院	政治经济学 II	营销 1901、1902	参考答案与评分标准（平时成绩应有痕迹）
2		政治经济学 II	国贸 1901、1902	参考答案与评分标准（平时成绩的记录依据应更细致一些）
3		商务谈判 II	国贸 1701、1702	参考答案与评分标准（平时成绩表中项目不齐全，记录不完整）
4		宏观经济学	财管 1801、1802	参考答案与评分标准（作业批改如何体现 100%）
5	机械工程学院	机械原理	车辆 1801、1802	参考答案与评分标准（平时成绩中项目占比未明确）
6		材料科学基础	材料 1801、1802	参考答案与评分标准（作业布置、批改只有 5 次，实验成绩未明确给出）
7		机械工程测试技术基础	机械 1703、1704	参考答案与评分标准（平时成绩中项目占比未明确）
8		画法几何及先进成图技术	车辆 1903、1904	参考答案与评分标准（平时成绩表中比例构成未填写）
9		机械原理	机械 1803、1804	参考答案与评分标准（实验成绩有无记录）
10		理论力学 II	机电 1801、1802	参考答案与评分标准（平时成绩中项目的课堂提问分值如何体现）
11		工程制图基础 I	电信 1901、1902	参考答案与评分标准（平时成绩表中比例构成未填写）
12		工程制图基础 I	电气 1903、1904	参考答案与评分标准（平时成绩中未明确项目占比）
13	计算机与软件工程学院&大数据与人工智能学院	计算思维导论	计科 1902	参考答案与评分标准（平时成绩考核方式与记录不一致（未体现占比 10%））
14		数据结构与算法	软件 1803	参考答案与评分标准（期中考试成绩仅有 100、80 两个层次）
15	通识教育与外国语学院	大学英语（3）	机械 1803、1804	参考答案与评分标准（平时成绩考核表未用学校模板）
16	艺术设计学院	设计概论	产品 1901、1902	参考答案与评分标准（平时成绩缺少依据）

3 存在的主要问题

(一) 在学院试卷管理和自查方面,学院自查不够彻底,大部分学院检查数量低于系统中学期考试课程任务数。试卷装订方面仍有少数教师出现漏装、错装现象,装订封面、试卷分析、课程小结信息填写不完整或者前后数据不一致。从试卷检查的 156 例中,除 48 例试卷专项检查没有问题外,其他的都至少存在一处问题,具体主要分布为 8 类:规范性、题型、区分度、参考答案与评分标准、试卷批阅规范、统分、涂改、漏装或错装,其中规范性和区分度两类问题占比达 62.65%。具体数据统计见图 3-1。

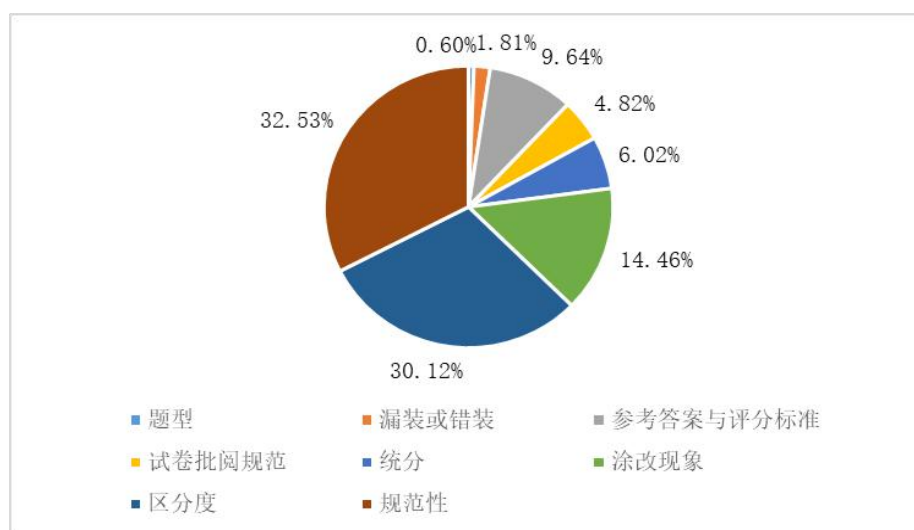


图 3-1 试卷检查问题分类统计

将学院基础扣分与学院最终扣分结合起来,如图 3-2 所示。

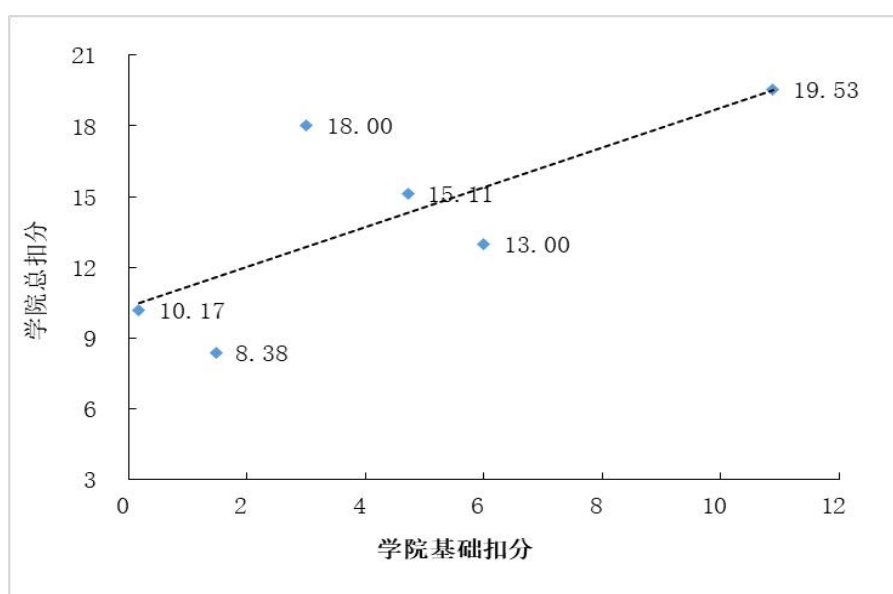


图 3-2 学院总扣分与学院基础扣分关系

结果显示,即使基础扣分较多,但若学院自查不够彻底、不够全面,仍然会在专项检查中发现较多问题,最终扣分更多。有的学院自查信息表填写不清或检查教学班级等信息填写错误;有的学院自查覆盖不全,没有严格按照一本试卷一份自查表来填写等。除此之外,各学院仍普遍存在自查中没有发现而在学校专项检查中发现问题的情况,各学院自查小结写得比较简单,没有深入认真落实自查工作和整改工作。相关学院必须高度重视,加强整改。

(二)试卷质量方面,通识类课程及一些学科基础课程试卷区分度不够合理,及格率偏低,从图 3-1 可以看出,区分度不达标占专项检查问题的 30.12%,其中区分度不达标课程中,通识教育与外国语学院、机械工程学院、电气与电子工程学院较为严重,分别达 9 门、8 门和 8 门。整体看,试卷的质量对学生分析和解决问题、实际设计和应用等能力的考核还有待加强。《计算思维导论(C 语言)》课程试卷题型相对较少,学生在开考 55 分钟后全部交卷。

(三)在试卷批阅方面,仍存在试卷批阅不规范、涂改分数较多、涂改不签名或没有签全名等现象,其中本次检查中涂改现象尤为严重,出现 24 例试卷涂改现象。存在此问题的原因可能有两个:一是部分新老师批阅规范掌握还不熟练;二是个别老师存在责任心不到位,没有认真对待试卷批阅工作。

(四)在成绩评定方面,主要问题仍然是平时成绩考核依据不足以及平时成绩考核材料不充分。成绩评定标准不够合理,作业批阅次数与课程小结、成绩登分没有保持一致,平时成绩考核表中考核项目明细没有与教学大纲保持一致或者直接不写留空。除此之外,个别外聘教师没有用学校统一平时成绩考核模板,如《大学英语(3)》(机械 1803 班、机械 1804 班)。

(五)在试卷分析与课程小结方面,部分试卷分析缺乏恰切性和深入性。对于卷面及格率很低的课程缺少具体的教学改进举措,分析不够深入,有的教师没有去客观的分析,教学效果描述不当,比如《高等数学 I(1)》(软件 1903 班、软件 1904 班)卷面不及格率达 80%,却在课程小结中描述教学效果良好。

4 下一步工作思路

(一)各学院应高度重视试卷专项检查工作,建立健全工作管理机制,落实分工和职责,抓牢抓严,提高自查工作深度,严格根据系统中学期考试任务数进行普查,有条件的学院可以对其以出卷形式的考查课程一并进行检查。重点关注试卷装订、试卷及封面填写信息是否规范、试卷质量、区分度是否合理、成绩评定是否科学、试卷分析是否客观、改进建议是否有效等,真正把此项工作作为每学期的常态化教学工作环节来抓。除此之外,各学院应提高学校制度文件的执行力,加强对新进教师和外聘教师试卷工作各环节的培训和指导,补缺补差。

(二)各学院应继续加强试卷的批阅、统分及复核环节,安排相关专人负责,通识课和学科基础课优先施行教考分离,集中流水阅卷,统分交叉互审。健全逐

级审核机制，杜绝麻痹、侥幸心理，严格遵循教师自查、同事互查、基层教学组织负责人复查、学院工作小组抽查的工作路径。切实落实奖惩机制，对于学院抽查中发现的问题应给予院内通报，并对问题较多的教师给予诫勉谈话，关联其本人教学质量和年度绩效考核。

（三）教师进一步加强试卷参考答案与评分标准的具体化、科学化、规范化，杜绝阅卷主观评分的现象。对于平时成绩的考评，授课教师应根据教学大纲中的要求，建立合理多元化的平时成绩考核项目，全部写实写明在平时成绩考核表上，对于无法在表中体现的支撑材料，按照要求以 A4 纸缩放打印附在平时成绩考核表之后，进一步将平时成绩的考核做到公平、公正、客观、有效。

（四）学院应充分发挥二级督导以及学院高级职称教师的带头示范作用，加强对青年教师课程教学的引导，不断改进教学方式方法，提升教学过程管理水平，因材施教，避免机械式的灌输教学。推行以学生为中心的教学理念，利用学校已有的教学资源、智慧教室、智慧教学工具、现代信息化的教学手段来引导学生主动学习，提高学生的自主学习能力。