



安徽信息工程学院
Anhui Institute of Information Technology

**2019-2020 学年秋季学期
课程质量分析报告**

安徽信息工程学院教育质量与评估办公室

二〇二〇年三月

目 录

背景介绍.....	1
第一章 概述.....	2
第二章 问卷指标分析.....	7
2.1 评价指标信度及项目分析.....	7
2.2 具体评价指标分析.....	8
2.3 问卷调查指标分析.....	9
第三章 按课程类型分析.....	19
第四章 按教学单位分析.....	21
第五章 按其他维度分析.....	23
5.1 按课程人数分析.....	23
5.2 按教师年龄段分析.....	24
5.3 按教师职称分析.....	25
第六章 学生建议解读.....	26
6.1 对教师评价的关键词.....	26
6.2 学生建议的变化与趋势.....	26
第七章 总结.....	29
7.1 指标设计、数据统计与分析的水平需提高.....	29
7.2 反馈与改进措施仍需加强.....	29
附件 1 各教学单位参评课程排行榜.....	30
附件 2 各教学单位所承担课程问卷指标均分明细.....	40

背景介绍

课程是教学的基本单元，是教师和学生开展有效教学的桥梁和纽带，课程教学是影响教学质量的关键因素和重要环节，是教学改革向纵深推进的最根本要素。

开展课程评价是我校教学质量保障的重要措施之一，通过课程评价，教师能够深入了解所授课程的优点和不足，针对评价中发现的问题加以改进，从而提高教学的积极性，促使教师在教学中投入更多的精力，不断更新教学观念，改进教学方法，提高教学质量；同时课程评价结果也是学校职能部门和学院加强课程建设，改进教学工作的重要依据，对提高课程内涵建设和教学质量具有重要作用，尤其随着我校工程教育改革和教育教学过程管理工作的深入开展，其成效也需要课程评价结果进行验证。

为持续开展对我校课程质量的评价与跟踪、改进与提升，教育质量与评估办公室对 2019-2020 学年秋季学期学生评教结果进行统计分析，形成本学期课程质量分析报告。

第一章 概述

2019 年 12 月 6 日至 12 月 15 日，教育质量与评估办公室组织开展了 2019-2020 学年秋季学期教师教学质量评价工作，其中学生评价以课程为对象，覆盖 7 个学院及线下公共选修课部分共 329 门课程，各教学单位参评课程数详见下表。

表 1-1 各教学单位参评课程数（单位：门）

教学单位	参评课程数	占比
大数据与人工智能学院	13	3.95%
电气与电子工程学院	37	11.25%
管理工程学院	48	14.59%
机械工程学院	36	10.94%
计算机与软件工程学院	46	13.99%
通识教育与外国语学院	48	14.59%
艺术设计学院	77	23.40%
教务处（公共选修课）	24	7.29%
合计	329	100.00%

本次评测共发布问卷 86520 份，回收问卷 83738 份，回收率 96.78%；其中有效问卷 48157 份，有效率 57.51%。（报告分析中去除了《计算机应用基础》课程中针对助教的评测问卷 2187 份，实际分析数据有效问卷总数为 45970 份。）

表 1-2 各学院有效问卷数（单位：份）

大数据与人工智能学院	2481
数据科学与大数据技术	1877
智能科学与技术	604
电气与电子工程学院	10014
电气工程及其自动化	3338
电子信息工程	2354
通信工程	1438
自动化	2884
管理工程学院	6808
财务管理	1351

		续上表
	工商管理	1290
	工商管理 Z	306
	工业工程	595
	国际经济与贸易	1408
	市场营销	1371
	市场营销 Z	487
机械工程学院		10306
	材料成型及控制工程	1544
	车辆工程	3257
	机械电子工程	2833
	机械设计制造及其自动化	2672
计算机与软件工程学院		8782
	计算机科学与技术	3151
	软件工程	4761
	网络工程	870
通识教育与外国语学院		1879
	英语	1879
艺术设计学院		5700
	产品设计	1672
	动画	1513
	环境设计	1564
	视觉传达设计	622
	数字媒体技术	329
总计		45970

本学期在各学院的大力支持下，学生参与率均超过 90%，再创新高。其中电气与电子工程学院学生参与率最高，为 99.89%。

表 1-3 各学院学生参与率

学院	学生参与率
通识教育与外国语学院	97.69%
计算机与软件工程学院	91.42%
艺术设计学院	96.70%
管理工程学院	96.86%

续上表

电气与电子工程学院	99.89%
机械工程学院	95.53%
大数据与人工智能学院	98.59%

根据对每门课程的得分汇总，学生对本学期课程评价平均分为 89.00（2018-2019 学年春季学期为 89.60），课程评价最低分为 72.66（室内 CAD 施工图绘制 AAD3511），课程评价最高分为 96.15（综合英语<3> ENG2004）。

表 1-4 课程评分分段统计

分数段	2019-2020 学年秋季学期		2018-2019 学年春季学期	
	课程门数	占课程总数比	课程门数	占课程总数比
95 分及以上	2	0.61%	8	2.61%
92（含）-95 分	37	11.25%	56	18.24%
90（含）-92 分	107	32.52%	101	32.90%
80（含）-90 分	180	54.71%	142	46.25%
80 分以下	3	0.91%	0	0.00%

为检验两学期课程评分是否存在较大差异，我们对两学期的课程评分分段统计结果进行了卡方检验¹：

表 1-5 近两学期课程评分分段统计卡方检验结果

	值	df	渐进 Sig. (双侧)
Pearson 卡方	14.395	4	.006
似然比	15.830	4	.003
线性和线性组合	11.572	1	.001
有效案例中的 N	636		

从检验结果看， $p=0.006<0.05$ ，说明两学期课程评分存在显著差异，2019-2020 学年秋季学期的课程评分明显低于 2018-2019 学年春季学期。据此我们对学生按照不同年级、同届不同学期的课程评分数据进行了深入的分析比对。

¹ 卡方检验就是统计样本的实际观测值与理论推断值之间的偏离程度，实际观测值与理论推断值之间的偏离程度就决定卡方值的大小，如果卡方值越大，二者偏差程度越大；反之，二者偏差越小；若两个值完全相等时，卡方值就为 0，表明与理论值完全符合。

表 1-6 各级学生近三学期课程评分比较

入学时间	课程评分		
	2018-2019 秋季学期	2018-2019 春季学期	2019-2020 秋季学期
2016 级	90.26	89.86	91.38 (参评人数少)
2017 级	89.01	89.02	88.07
2018 级	90.28	90.00	88.81
2019 级	/	/	89.89

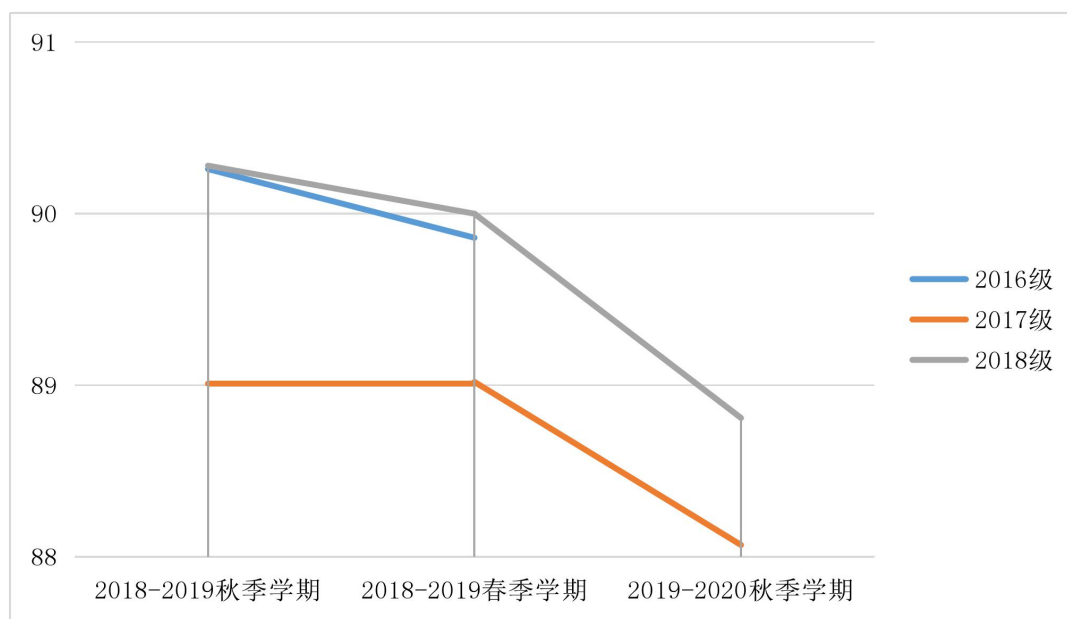


图 1-1 各级学生近三学期课程评分比较折线图

表 1-7 各年级学生近三学期课程评分比较

所在年级	课程评分		
	2018-2019 秋季学期	2018-2019 春季学期	2019-2020 秋季学期
大一	90.26	89.86	89.89
大二	89.01	89.02	88.81
大三	90.28	90.00	88.07

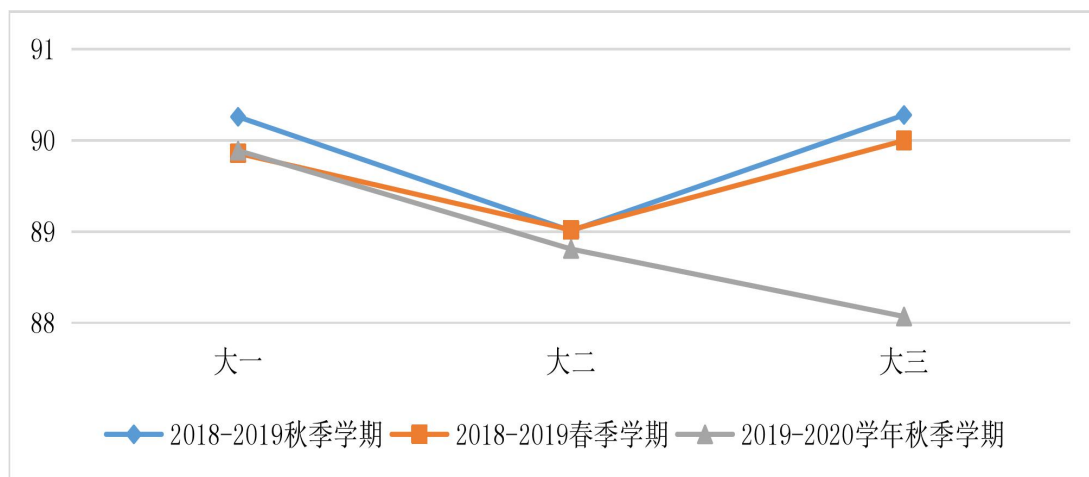


图 1-2 各年级学生近三学期课程评分比较折线图

从以上四张图表中可以看出，本学期参与课程评价的主要为 2017、2018、2019 级学生（2016 级基本无课程安排，主要为极少数留级学生），我们发现随着入学年数的增加，学生对课程的评分呈下降趋势，且 2017 级学生无论在本学期还是在以往学期的课程评价中评分均偏低，其在本学期课程评价中的评分明显低于上一学年两学期大三（即 2016 级）学生的评分。

本学期参与评测的 305 门课程中（不含 24 门线下公共选修课），2017 级学生参评的课程门数达 203 门，占比 66.56%，故 2017 级学生课程评分偏低是本学期课程评分总体偏低的主要原因之一。

我们认为学生进入高年级阶段，对于课程效果的评价和追求都会更高。且随着我校智慧教学手段的应用，学习过程管理中 office hours、学习笔记使用等管理手段的施行，学生将面临更为两极化的教学现实。优质的课程不仅教学手段丰富、教师定期开展课后指导交流，还会为学生提供其他更好的帮助学生学习的方法。反之学生对于那些固步自封、毫无改变可言的课程会更加不满，给予课程的相关评价更低，致使课程之间分差拉大。我们也将通过其他数据分析予以佐证。

第二章 问卷指标分析

本次课程评价问卷从教学态度、教学方法、教学效果等三个方面设置了权重不同的 12 项评价指标，每个指标设置了 4 个等级，分别为优、良、中、差。此外，结合当前学校开展的智慧教学、学习过程管理、教学过程管理等重要教育教学管理新举措，本次课程评价问卷增加了 10 项不计入统分的调查指标，包括课后指导交流频次、智慧教学手段使用、课后学习时间、过程考核次数等内容。

2.1 评价指标信度及项目分析

通过 SPSS 统计软件，对问卷指标数据采用李克特量表信度分析²，通过分析得出本次问卷的克隆巴赫系数为 0.874，问卷指标的一致性极好。

表 2-1 量表信度分析（原始）

Cronbach's Alpha	基于标准化项的 Cronbachs Alpha	项数
.874	.898	12

同时通过项目分析³，问卷的 12 项指标中有 11 项指标为强相关、1 项（题目 1）为弱相关⁴，这与以往各学期课程质量分析报告中对 12 项指标的项目分析结果一致。

表 2-2 评价项目分析

	项已删除的 刻度均值	项已删除的 刻度方差	校正的项总 计相关性	多相关性 的平方	项已删除的 Cronbach's Alpha 值
题目 1	85.10	87.041	<u>.093</u>	.075	.888
题目 2	79.86	75.228	.591	.427	.863
题目 3	84.43	82.000	.640	.467	.866
题目 4	84.48	81.477	.669	.492	.865
题目 5	79.97	72.430	.689	.510	.856

² 李克特量表信度分析通常采用克隆巴赫系数（Cronbach's Alpha）表示，一般认为 α 大于 0.6 可以接受，大于 0.8 时则表示量表的一致性极好。

³ 项目分析（Corrected Item-Total Correlation），即根据评价结果对问卷的各项指标进行分析来判断量表的优劣，并按照一定标准对每项指标进行筛选与处理。

⁴ 一般认为当“校正的项总计相关性”小于 0.4 且“项已删除的 Cronbach's Alpha 值”大于或等于原始量表的 Cronbach's Alpha 时即为弱相关，可考虑将该测试项删除。

续上表

题目 6	80.00	72.408	.693	.509	.856
题目 7	80.04	72.037	.695	.514	.856
题目 8	84.53	80.929	.693	.504	.864
题目 9	84.53	80.934	.692	.499	.864
题目 10	80.08	72.100	.685	.488	.856
题目 11	80.29	73.303	.601	.448	.862
题目 12	75.79	66.363	.577	.438	.874

2.2 具体评价指标分析

通过对问卷指标的逐一分析可以看到：学生在教师教学态度、教学效果等方面延续了一贯的评价，教学方法部分，教师运用多种教学手段、理论联系实际、课堂有效互动方面的指标（题目 6、题目 7）连续两学期排名上升，说明学校智慧教学的推广、教学方法改革不断获得学生的认可。

但对于教师有效利用课堂时间，布置的作业精选适中（题目 8）方面的评价，学生评价下降较明显。

另外值得关注的是，尽管与往期课程质量分析报告结果相比，教学效果的相关指标排名未发生变化，但关于作业批改与师生交流、学习氛围与课堂纪律两项指标长期排名靠后，需要引起教师的重视，加强纪律管理、增加交流频次、按质按量批改作业等是教师教学的基本要求，且与教学经验关联不大，更多考验的是教师的敬业精神和责任担当，教师可以主动作为。

表 2-3 问卷指标评分值统计

问卷指标	单项平均分	折算百分制	排名
1. 教师敬业勤勉，准备充分，上课从未出现迟到、提前下课、他人代课、无故调停课的情况	3.91	78.26	12→
2. 遵守职业纪律，在课堂从未有不文明言行（抽烟、接打电话、玩手机、擅自离开课堂等），从未发表负面言论和观点等	9.15	91.51	2↓(1)
3. 教师上课衣着整齐、精神饱满、不敷衍了事，使用普通话教学、语言表达清晰	4.58	91.56	1↑(1)
4. 关心学生、严格要求学生、公正对待学生	4.53	90.66	3→
5. 教师授课条理分明、重点突出	9.03	90.35	4→
6. 教师在授课过程中能利用各种教学手段，注重理论和案例的结合，引导学生们对实际运用能力的掌握	9.01	90.08	5↑(1)

续上表

7. 教师授课能有效互动，富于启发性，注重学生思维能力的培养	8.97	89.66	6↑(1)
8. 教师授课能有效利用课堂时间，布置的作业精选适中	4.48	89.60	7↓(2)
9. 教师能够及时、细致的批改作业并根据需求做好课业的辅导和答疑、交流	4.48	89.55	8→
10. 课程到课率高、课堂纪律良好、课堂氛围良好、学生学习积极认真	8.93	89.32	9→
11. 本人能够完全理解、吸收、消化在学习过程中对自身而言属于难点的知识	8.71	87.14	11→
12. 通过这门课程的学习，本人能掌握本学科的基本理论知识，能运用所学知识解决相应的实际问题，学有所得	13.22	88.14	10→

2.3 问卷调查指标分析

问卷调查指标部分，本学期除延续了关于学习过程管理的相关调查指标外，增加了关于智慧教学手段应用相关的调查指标。问卷调查共设置 10 项调查指标，包括 7 项单项选择题、2 项多项选择题和 1 项主观评价题。

2.3.1 单项选择题部分

表2-4 调查指标单项选择题结果汇总

第13题 该门课程老师本学期是否安排了固定的与学生的面对面交流时间？(office hours)	
A 是	30971
B 不是	14999
	45970
第14题 该门课程老师本学期与学生面对面交流的次数为	
A 0次	10093
B 1-3次	18268
C 4-6次	9950
D 7-9次	3255
E 10次及以上	4404
	45970
第15题 授课老师值得肯定的方面是	
A 无	3708
B 管理严格、敬业尽责	18096

续上表

C 与学生互动较多、交流顺畅	13953
D 注重理论和实践的结合	5714
E 教学水平较高	4499
	45970
第18题 每周你课外花费在本课程学习的时间	
A 0-1小时	10064
B 1-2小时	16493
C 2-3小时	10799
D 3-4小时	3957
E 4小时以上	4657
	45970
第19题 授课过程中是否使用了智慧教学工具（如爱课堂、博思学习平台、雨课堂、学习通、云班课等）	
A 是	30388
B 不是	15582
	45970
第20题 老师主要使用了哪种智慧教学工具	
A 爱课堂	7396
B 博思学习平台	7079
C 雨课堂	3691
D 学习通	5947
E 其他	9522
F 未使用	12335
	45970
第21题 此课程中计入最终成绩的考核次数（包括期中考试、期末考试、随堂测验、课程报告等形式，不含随堂点名）	
A 1次	9801
B 2次	13363
C 3次	11208
D 4次	3682
E 5次及以上	7916
	45970

我们将单选题选择不同选项的学生与之课程评价分进行了比较分析，以便得到调查指标选项的选取结果对课程评价结果的影响。结果如下：

表2-5 第13题两选项学生评价得分统计

学生所属学院	A 是	B 不是
校平均分	90.50	85.94
大数据与人工智能学院	89.81	86.54
电气与电子工程学院	90.50	85.28
管理工程学院	90.84	87.74
机械工程学院	90.50	85.18
计算机与软件工程学院	89.90	85.42
通识教育与外国语学院	92.43	88.18
艺术设计学院	90.61	85.79

从第13题的统计结果看，是否安排了固定的与学生的面对面交流时间对学生给予课程的评价有极大的影响，二者之间的差距不论从全校来看还是从任何一个学院来看都是非常明显的。通过以往学生反馈的主观评价，对于课后指导的需求一直很高，据此教务处制定的加强学习过程管理的指导意见中，专门提出了关于office hours的要求。本学期并未对此强制执行，但有一部分教师主动申请了落实office hours。通过学生评价结果，有力证明了其重要性和必要性，需要引起每位教师的重视。

表2-6 与学生面对面交流的次数的学生评分统计

学生所属学院	A 0次	B 1-3次	C 4-6次	D 7-9次	E 10次及以上
校平均分	87.20	88.81	89.03	90.17	93.08
大数据与人工智能学院	87.17	89.13	89.20	88.96	91.13
电气与电子工程学院	86.97	88.52	88.50	89.65	93.55
管理工程学院	88.87	89.18	90.13	91.81	93.84
机械工程学院	86.83	88.47	88.68	90.30	93.65
计算机与软件工程学院	85.77	88.58	88.91	89.52	91.33
通识教育与外国语学院	89.00	90.82	92.88	93.20	94.20
艺术设计学院	87.10	88.81	88.92	89.76	93.90

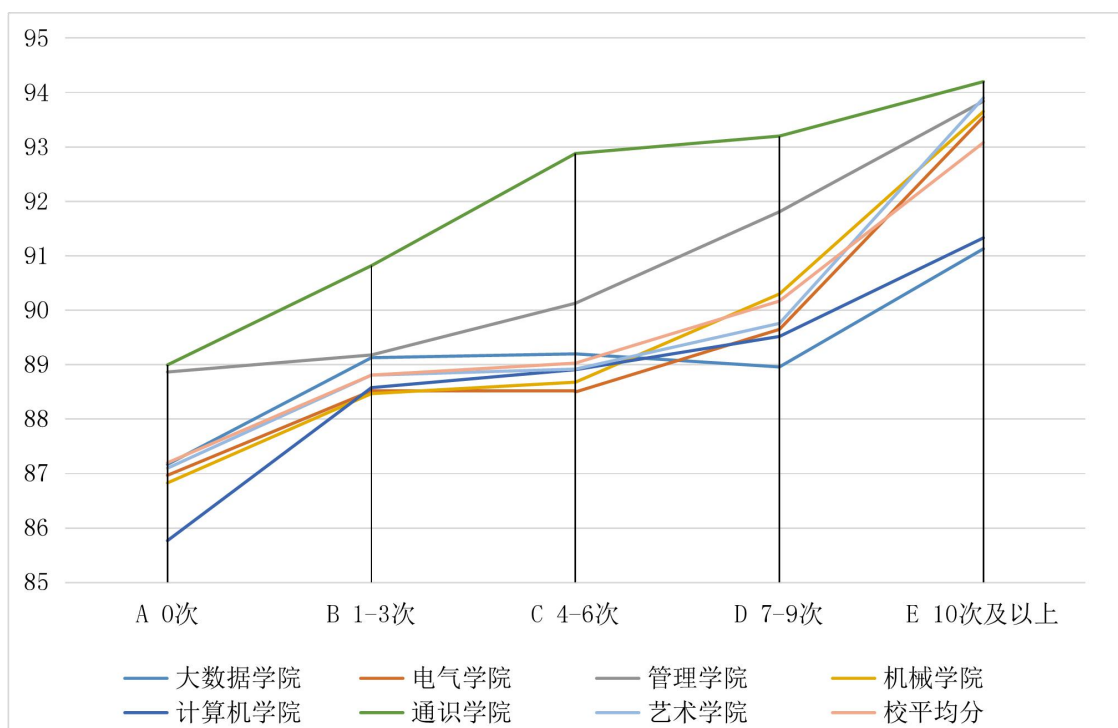


图2-1 与学生面对面交流的次数的学生评分折线图

本学期与上一学年春季学期相比，根据选择分布计算得到的每名同学课后与老师的交流次数由1.40次上涨为3.40次，增幅较大。从图表中可以看出，就全校来说，与学生面对面交流的次数越多，学生的评价基本越高。各学院评分情况基本也遵循了这一规律。其中交流1-3次和交流4-6次评分差异不大，我们分析主要由于教师交流次数多集中在3-5次之间，没有明显效果差异，故两个选项的评分接近。

表2-7 授课老师值得肯定的方面评分统计

学生所属学院	A	B	C	D	E
校平均分	82.37	89.26	89.35	88.96	92.45
大数据与人工智能学院	80.49	89.34	89.06	89.22	91.43
电气与电子工程学院	83.17	89.10	88.89	88.60	92.81
管理工程学院	82.61	89.82	90.26	89.55	92.47
机械工程学院	84.12	89.14	88.81	88.07	92.80
计算机与软件工程学院	79.70	88.69	89.40	88.72	91.23
通识教育与外国语学院	84.21	90.88	91.39	91.55	93.41
艺术设计学院	81.62	89.44	89.41	89.48	93.27

A无 B管理严格、敬业尽责 C与学生互动较多、交流顺畅 D注重理论和实践的结合 E教学水平较高

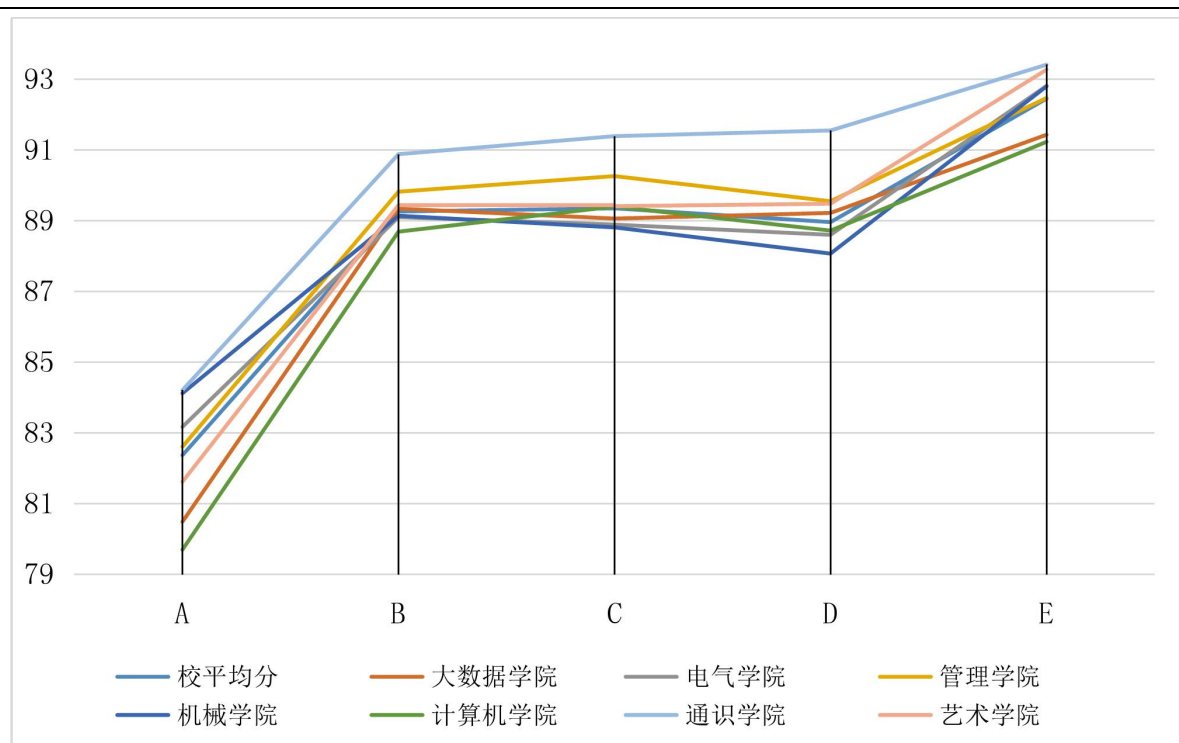


图2-2 授课老师值得肯定的方面评分折线图

如图表所示，学生若认为教师无值得肯定的方面，则评分远低于认为有值得肯定的方面。值得肯定的方面中，教学水平高的教师其评分最高，与学生交流互动多、严格敬业两者学生评价差异不大，且教师容易落实，建议教师先从这两方面着手获得学生认可。

表2-8 每周课外花费不同学习时间的学生评分统计

学生所属学院	A 0-1 小时	B 1-2 小时	C 2-3 小时	D 3-4 小时	E 4 小时以上
校平均分	87.87	88.73	88.80	89.71	92.35
大数据与人工智能学院	87.89	89.43	88.20	87.92	88.88
电气与电子工程学院	87.87	88.49	88.61	89.17	92.54
管理工程学院	88.62	89.44	89.96	91.43	92.55
机械工程学院	87.70	88.39	88.49	89.17	93.22
计算机与软件工程学院	87.11	87.90	88.34	89.64	91.61
通识教育与外国语学院	88.62	91.14	92.25	93.69	95.00
艺术设计学院	88.24	88.823	88.39	89.61	92.20

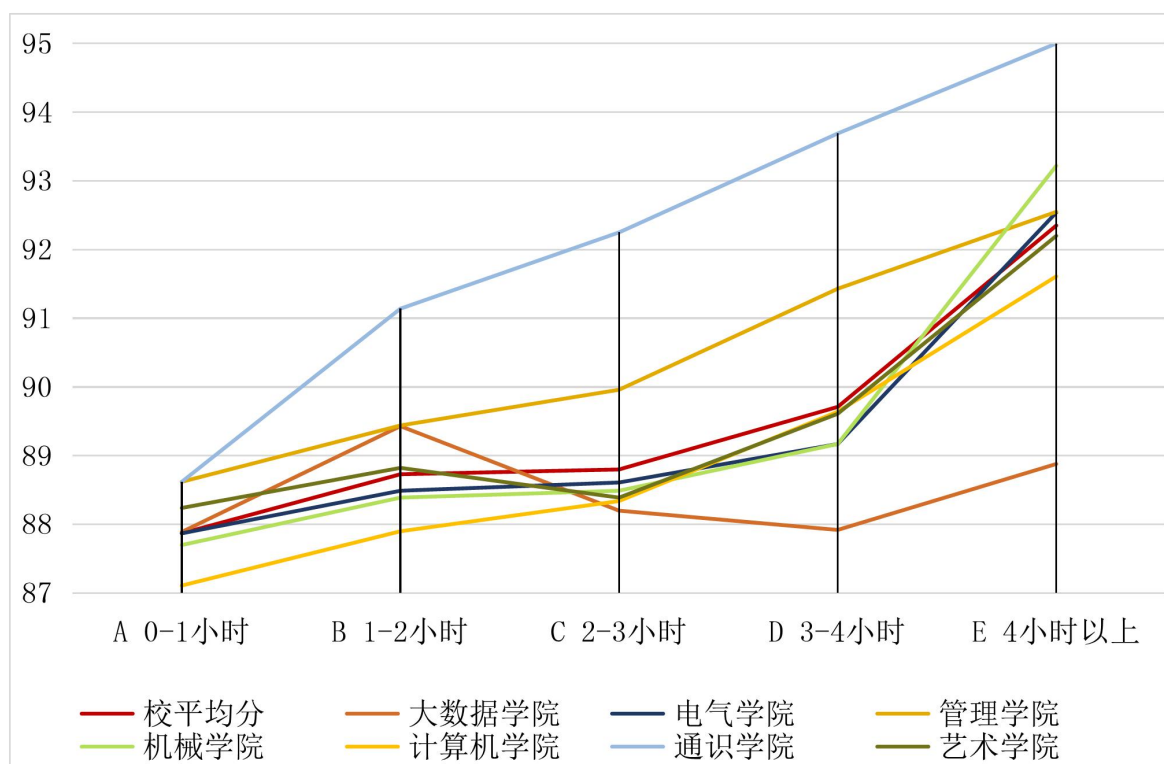


图2-3 每周课外花费不同学习时间的学生评分折线图

本学期与上一学年春季学期相比，根据选择分布计算得到的每周一门课程课外花费学习时间从1.91小时上涨为1.94小时，变化不大。总体来说，课后花费的学习时间越长，课程评价越高。除大数据与人工智能学院外，其他学院基本遵循这一规律，其中通识教育与外国语学院、管理工程学院学生对课后花费的学习时间与课程评价关系尤为明显。

需要指出的是，大数据与人工智能学院反常趋势自2018-2019学年春季学期时就已经存在，且呈现强负相关关系。从后面相关性分析可以看出，目前情况有所改观。

表2-9 第19题两选项学生评价得分统计

学生所属学院	A 是	B 不是
校平均分	89.87	87.33
大数据与人工智能学院	89.33	86.53
电气与电子工程学院	89.78	87.36
管理工程学院	90.57	88.39
机械工程学院	89.93	86.44
计算机与软件工程学院	89.13	86.36
通识教育与外国语学院	91.45	89.74
艺术设计学院	90.05	88.14

表2-10 智慧教学使用工具学生评分统计

学生所属学院	A 爱课堂	B 博思平台	C 雨课堂	D 学习通	E 其他	F 未使用
校平均分	91.18	88.66	86.27	87.67	90.27	88.39
大数据与人工智能学院	89.54	89.42	88.40	84.58	88.73	87.04
电气与电子工程学院	91.54	87.62	86.57	88.33	90.19	88.48
管理工程学院	91.72	87.36	86.04	88.69	91.03	88.92
机械工程学院	91.10	86.07	85.25	85.93	90.68	88.24
计算机与软件工程学院	89.97	89.60	84.62	86.35	88.64	87.02
通识教育与外国语学院	92.13	91.32	91.81	89.94	90.23	91.02
艺术设计学院	91.45	87.11	87.01	88.13	91.13	89.14

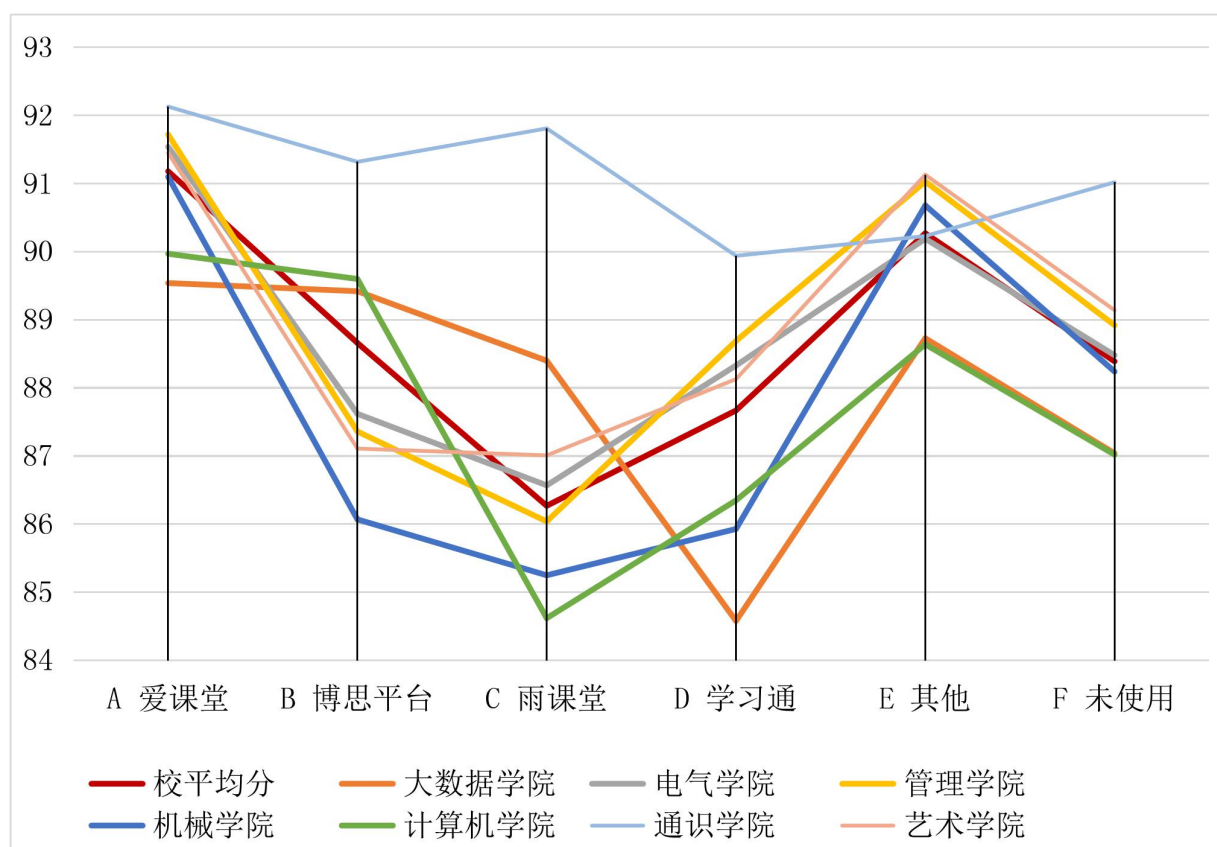


图2-4 智慧教学使用工具学生评分折线图

上表数据说明，使用智慧教学工具获得了学生更高的评价，但同时要注意选择合适的智慧教学工具，注意在合适的教学环节予以应用，否则可能适得其反。目前来看，讯飞爱课堂基于我校智慧教室的建成使用，其使用效果获得了较多积极的评价。但教师采

用的“其他”智慧教学工具也获得了较多好评，值得深入了解。同时，对于我校的博思智慧学习平台，使用对象主要为计算机与软件工程学院、大数据与人工智能学院的学生，故两学院学生对使用博思平台的课程评价高于其他学院，但还有较大的提升空间。

表2-11 计入最终成绩的考核次数的学生评分统计

学生所属学院	A 1次	B 2次	C 3次	D 4次	E 5次及以上
校平均分	88.24	87.97	88.91	90.00	91.40
大数据与人工智能学院	87.15	88.19	89.05	88.70	91.58
电气与电子工程学院	87.97	87.55	88.61	89.62	91.43
管理工程学院	88.95	88.58	90.18	91.05	91.87
机械工程学院	88.50	87.54	88.39	89.87	91.67
计算机与软件工程学院	87.18	87.84	88.48	89.63	90.39
通识教育与外国语学院	90.22	90.42	91.75	91.11	92.41
艺术设计学院	89.04	88.02	88.41	90.19	91.54

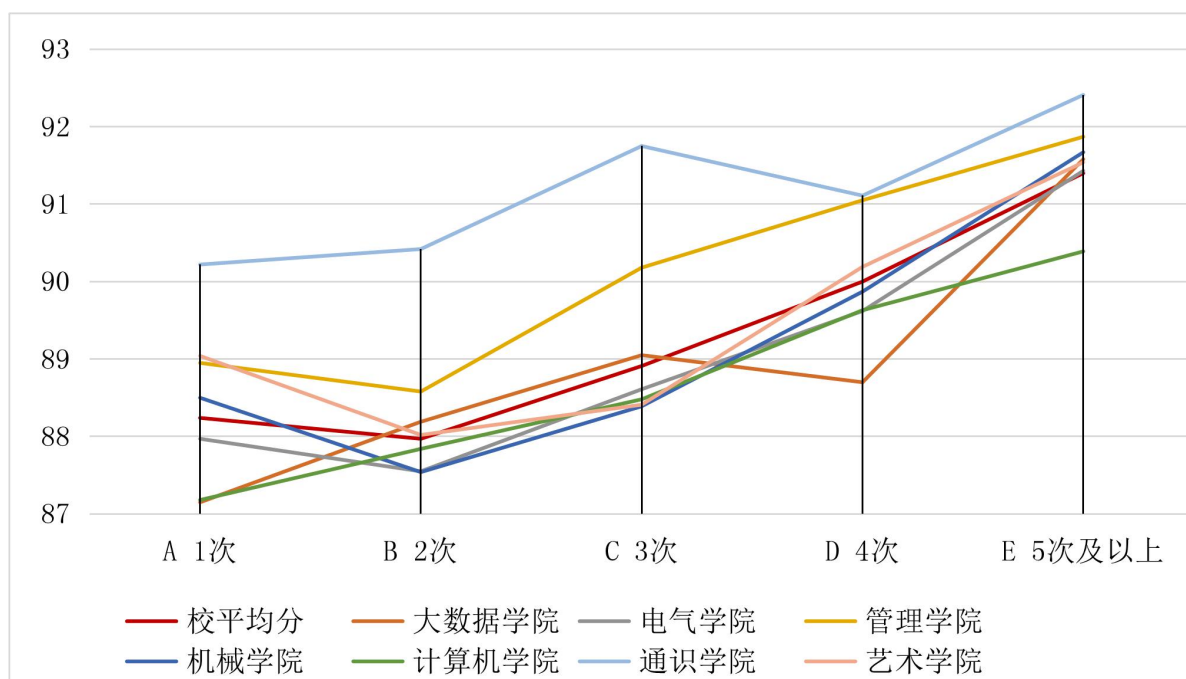


图2-5 计入最终成绩的考核次数的学生评分折线图

本学期与上一学年春季学期相比，根据选择分布计算得到的平均一门课程的过程性考核次数由2.76次变为2.71次，变化不明显。总的来说，仍然计入最终成绩的考核次数越多，学生的评价越高。但我们也发现，若是计入最终成绩的考核次数为2次时，学生评分反而可能有所降低。

根据以上统计结果，我们对全校以及各学院关于课后交流次数、课后学习时间、课程考核次数3项指标各选项的学生评价均分与选项间的相关性进行了分析，结果显示除大数据与人工智能学院每周课后不同学习时间的学生评分与学习时长弱相关外，其余各学院选项均分均与选项强正相关。我们可以得出，教师增加与学生课后交流的次数、合理布置课后学习任务、授课过程中多开展过程性考核等措施获得的是来自学生的正面积极评价，更应提倡教师在授课过程中加大对学生管理的力度。

表2-12 3项指标的学生评价均分与选项间的相关系数一览

学生所属学院	课后交流次数	课后学习时间	课程考核次数
校平均分	.949	.910	.937
大数据与人工智能学院	.873	.111	.901
电气与电子工程学院	.908	.857	.918
管理工程学院	.963	.987	.949
机械工程学院	.947	.849	.848
计算机与软件工程学院	.949	.964	.994
通识教育与外国语学院	.968	.989	.877
艺术设计学院	.906	.847	.791

2.3.2 多项选择题部分

表2-13 调查指标多项选择题结果汇总

第16题 在本门课程的学习中，你认为还需要（可多选）

A 详细的课程进度表和大纲	14436
B 更多的辅导和答疑时间	19974
C 理论联系实践的机会	15593
D 更多便于学习的教材或材料	10390
E 引导我们独立思考	6413

第20题 对于老师，您认为他（她）还需要（可多选）

A 加强与学生的交流	23359
B 提升课程讲解能力	17516
C 对待教学的认真态度	10666

续上表

D 拓宽自身知识面	6281
E 更加尊重学生	2605

针对在课程学习过程中学校、教师还需要在哪些方面提供更多的支持，同学们首先认为应提供更多的辅导和答疑时间，这与2018-2019学年春季学期选择最多的详细的课程进度表和大纲不同，这一方面验证了报告前文所述的课后交流次数与学生评价的强正相关性，另一方面也说明目前教师在课后交流指导方面还有努力的空间，学生诉求日趋强烈。理论联系实际的机会跃升至学生第二选项，这主要是指教师过多讲解理论知识，缺乏理论知识应用的部分。详细的课程进度表和大纲从上学期排名第一降至第三，应是教师在授课中加强了课程学习目标和授课计划的说明。而更多便于学习的教材或材料方面，教务处已通过另外开展的教材使用评价专门进行调研分析。

在对教师教学还需要在哪些方面提升或改进，加强与学生的交流依然占据各选项的第一名，但占比已有所下降，说明本学期通过office hours及教师的主动调整，与学生交流的教师数与频次增多。提升课程讲解能力和对待教学的认真态度依然处于二、三名，但二者的占比均有所上升，这一定程度说明学生的要求和标准在提升。

第三章 按课程类型分析

329 门参评课程中包括公共选修课 24 门、通识课 32 门、专业（方向）课 144 门、专业基础课 94 门、专业选修课 20 门、集中实践教学环节 15 门（不含企业实习、毕业设计）。

表 3-1 各类课程总体评分结果

课程类型	课程门数	评分	排序
公共选修课	24	89.97	1↑(3)
通识课	32	89.10	3→
专业（方向）课	144	88.31	5↓(3)
专业基础课	94	89.30	2↑(4)
专业选修课	20	87.84	6↓(1)
集中实践教学环节	15	88.56	4↓(3)
合计	329	89.60	

在这几大类课程中，公共选修课的课程整体评分最高，为 89.97；其次为专业基础课，为 89.30；最低的是专业选修课，为 87.84。

公共选修课的评分连续两学期评分上升，且跃升至第一；专业基础课的评分排名从上学期的第六升至第二，进步明显。

实践类课程、专业（方向）课本学期课程评分下降明显；专业选修课包揽了 12 个评价指标中的 7 个指标的最低分。

表 3-2 指标得分一览表（分课程类型）

课程类别	公共选修课			集中实践教学环节			通识课			专业方向课			专业基础课			专业选修课		
	得分	百分制	排序	得分	百分制	排序	得分	百分制	排序	得分	百分制	排序	得分	百分制	排序	得分	百分制	排序
题目1	3.96	79.29	12	4.00	79.91	12	3.80	76.04	12	4.21	84.26	12	3.89	77.89	12	4.01	80.19	12
题目2	9.24	92.42	2	8.98	89.77	2	9.15	91.53	2	9.09	90.94	1	9.21	92.07	1	9.03	90.28	2
题目3	4.63	92.64	1	4.52	90.32	1	4.59	91.74	1	4.54	90.73	2	4.59	91.89	2	4.54	90.73	1
题目4	4.57	91.39	3	4.48	89.58	3	4.54	90.81	3	4.48	89.64	3	4.56	91.21	3	4.46	89.25	3
题目5	9.11	91.06	5	8.98	89.84	4	9.06	90.57	4	8.94	89.35	4	9.07	90.67	4	8.87	88.73	5
题目6	9.12	91.18	4	8.94	89.37	5	9.03	90.32	5	8.90	89.03	5	9.04	90.41	5	8.84	88.44	8
题目7	9.05	90.53	6	8.89	88.93	7	8.99	89.95	6	8.87	88.72	7	8.98	89.80	9	8.88	88.80	4
题目8	4.52	90.34	7	4.44	88.77	8	4.48	89.68	7	4.43	88.62	8	4.51	90.24	6	4.38	87.55	9
题目9	4.51	90.17	8	4.44	88.86	9	4.48	89.51	8	4.44	88.90	6	4.51	90.16	7	4.42	88.49	6
题目10	8.94	89.42	10	8.91	89.07	6	8.93	89.33	9	8.85	88.53	9	8.99	89.89	8	8.85	88.49	6
题目11	8.87	88.66	11	8.72	87.16	11	8.76	87.56	11	8.56	85.63	11	8.72	87.23	11	8.60	85.97	11
题目12	13.46	89.71	9	13.28	88.52	10	13.29	88.61	10	12.98	86.53	10	13.23	88.18	10	12.96	86.42	10

第四章 按教学单位分析

表 4-1 各教学单位承担课程得分（按学分加权）

教学单位	课程评价得分 (19-20 秋季学期)	课程评价得分 (18-19 春季学期)
大数据与人工智能学院	86.44	90.03
电气与电子工程学院	90.13	89.13
管理工程学院	86.84	89.13
机械工程学院	87.14	89.88
计算机与软件工程学院	89.38	89.21
通识教育与外国语学院	91.35	90.77
艺术设计学院	91.03	91.28
教务处（公共选修课）	91.57	89.66

教学单位之间、同一教学单位不同学期综合比较来看，按学分加权后，电气与电子工程学院、通识教育与外国语学院、教务处（公共选修课）、艺术设计学院保持着较高的总体评分，大数据与人工智能学院、管理工程学院、机械工程学院的课程的评价相对较低。

从各学院的课程来看：

大数据与人工智能学院排名前三的课程依次为大数据可视化技术（CSE3501）、大数据可视化技术实践（CSE3502）、计算机网络与分布式处理（CSE2014），专业基础课深受好评；

计算机与软件工程学院排名前三的课程依次为移动应用服务器端开发技术（CSE3211）、办公自动化（ZCSE1001）、跨平台脚本开发技术（CSE3213），专业方向课满意度较高，同时面向其他学院开设的通识课程也获得较高评价；

电气与电子工程学院排名前三的课程依次为通信工程专业导论（INF2201）、数据库原理与应用（INF3212）、传感器原理及应用（INF2009），专业方向课、专业基础课满意度较高，专业导论类课程一直受到学生欢迎；

机械工程学院排名前三的课程依次为 CAD 绘图（MEC2090）、材料科学基础（MEC3301）、机械设计基础 II（MEC2097），学生对专业基础课评分较高；

管理工程学院排名前三的课程依次为管理经济学（ZMGT2003）、生产运作管理（MGT2404）、市场营销前沿专题（MGT3509），专业基础课和前沿课程学生满意度较高；

艺术设计学院排名前三的课程依次为商业区景观设计（AAD3524）、网页设计

(AAD3410)、广告创意策划 (AAD3408)，专业方向课的学生评分较高；

通识教育与外国语学院课程中，英语专业的综合英语 (3) (ENG2004)、综合英语 (1) (ENG2002)、英语语音 (ENG2025) 排名前三；通识课中，线性代数 II (MTH2002)、基础英语 (1) (ENG1005)、创新与创意能力 (ZCQD2006)、高等数学 II (1) (MTH1003) 等受到学生好评。

学院各门课程评价均分及各学院所承担课程的问卷指标均分明细详见附件。

第五章 按其他维度分析

5.1 按课程人数分析

表5-1 不同课程人数区间课程得分

课程人数区间	课程得分	公共选修课	集中实践教学环节	通识课	专业(方向)课	专业基础课	专业选修课
30人及以下	89.41	/	/	89.45	<u>87.87</u>	/	/
30-60 含	89.34	<u>88.50</u>	<u>88.60</u>	89.38	<u>89.13</u>	89.81	<u>88.20</u>
60-90 含	89.07	<u>89.02</u>	/	89.52	<u>88.15</u>	89.33	<u>86.86</u>
90人以上	88.60	90.17	<u>88.25</u>	88.66	<u>85.41</u>	<u>87.97</u>	91.69

表5-2 不同课程人数区间课程门次

课程人数区间	课程门次	公共选修课	集中实践教学环节	通识课	专业(方向)课	专业基础课	专业选修课	低于均分的门次占比
30人及以下	42	0	0	39	3	0	0	7.14%
30-60 含	502	4	68	123	126	168	13	42.03%
60-90 含	364	4	0	136	96	119	9	29.95%
90人以上	219	20	4	139	8	47	1	26.94%

从上表结果来看，课程人数越多课程的评分呈下降趋势，但不同人数区间之间的得分差距并不明显；其中课程门次占比最大的通识课在各个人数区间的评分均高于平均分，专业（方向）课在各个人数区间的评分均低于平均分。这说明课程人数并不是专业（方向）课评分偏低的直接因素之一。从结果来看，通识课选课人数维持在 60-90 人为宜，专业方向课选课人数维持在 30-60 人为宜。

各个人数区间中，低于均分的门次占比较 2018-2019 学年春季学期明显降低，但 60-90 人这一区间低于均分的课程门次占比降低不大。

5.2 按教师年龄段分析

表5-3 不同教师年龄段课程得分情况

年龄段	涉及教师人数	涉及课程门次	课程平均分 (19-20秋季学期)	课程平均分 (18-19春季学期)
30岁及以下	106	428	89.35	89.85
40-31岁	127	537	89.04	89.83
50-41岁	19	49	87.29	87.75
60-51岁	21	54	88.71	89.30
61岁及以上	20	59	88.47	88.38

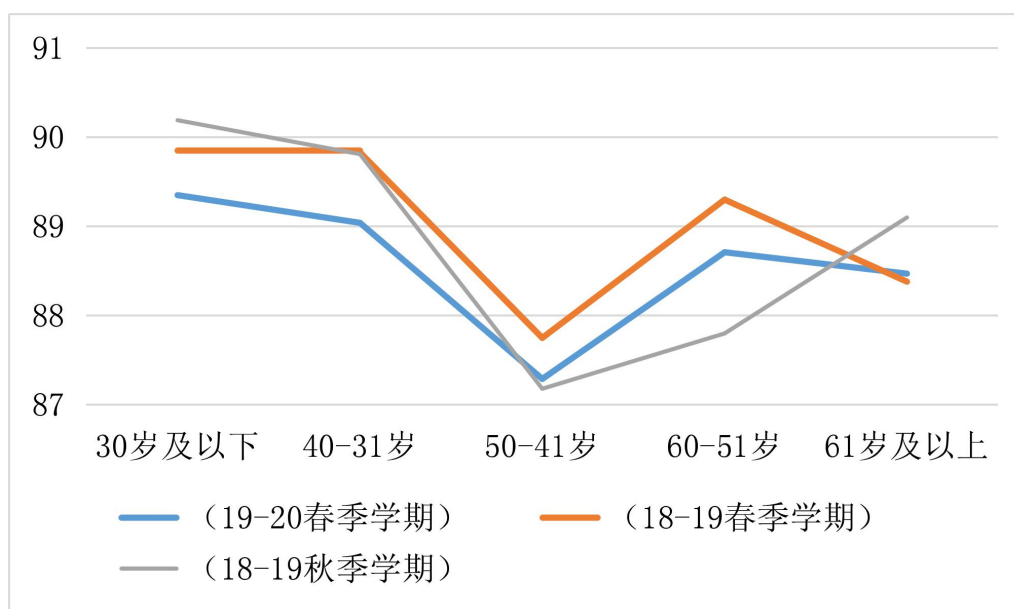


图 5-1 三学期各年龄段课程评分对比

不同年龄段教师的课程评分趋势两学期基本保持一致，40岁以下的青年教师受到学生的欢迎和肯定，41-50岁的教师课程评分较低。总的来说，年长教师的经验优势未能充分发挥。且随着智慧教学手段的不断推广，年轻教师的优势将更加明显。

5.3 按教师职称分析

表5-4 不同教师职称课程评分

职称	涉及教师人数	涉及课程门次	课程平均分
无	2	11	89.52
初级	128	524	89.28
中级	105	421	88.92
副高	42	118	88.32
正高	16	53	88.67

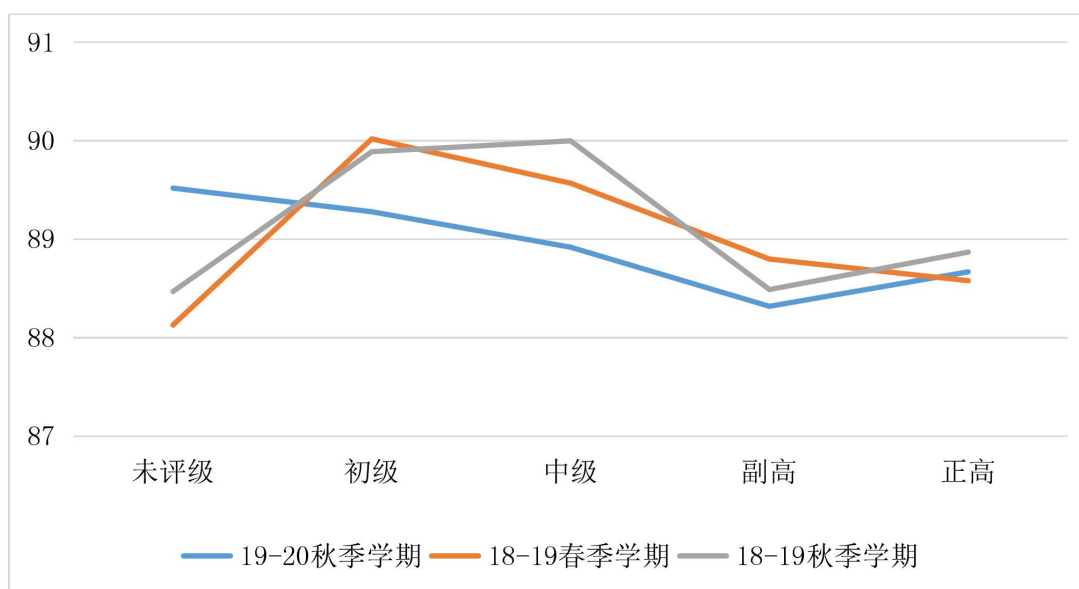


图 5-2 三学期各职称教师课程评分对比

未评级的教师仅为 2 人，样本较少。初级、中级职称的教师依旧是学校教师的主要组成。从近三个学期对比来看，本学期初级、中级职称教师评分较以往下降较明显，副高职称教师课程评分依旧较低，这与按年龄段分析的趋势较为一致。

第六章 学生建议解读

经过三个学期对学生建议的整理分析，我们发现学生对教师的褒贬之处基本是延续的，同时也发生了一些变化，形成了一些规律。

6.1 对教师评价的关键词

对教师“优秀之处”的评价关键词包括：认真负责、热心耐心、幽默风趣、清晰生动、重点突出、内容丰富、知识渊博、答疑指导、有激情等。

对教师“不足之处”的评价关键词包括：照本宣科、上课枯燥、课程太难、课堂纪律掌控不佳、讲课能力差、缺乏尊重、脱离教材、讲课太快/太慢、拖堂、太过严肃、废话太多、作业太多/不合理、缺少例题讲解等等。

6.2 学生建议的变化与趋势

6.2.1 少了和多了

较以往学期相比，学生建议中关于教师普通话不标准、声音太小、板书字太小、板书或 PPT 不清晰的反馈尽管依然存在，但比例下降较明显，说明曾经存在类似问题的教师及时对此不足进行了调整。

关于作业布置，以往学生建议中反馈作业过多或过少的比例相当，但本学期学生一边倒的反馈作业过多，除个别课程外，几乎没有学生认为作业偏少。这说明教师更加注重学生的课后学习，但学生是否因此而承担了过多的课业，建议各学院可针对性展开调查。

此外，本学期学生对多一些实践实验安排的反馈较以往有所增加，学生希望课程学习过程中不仅是只有书面作业，而是辅以必要的实验和实践。学生对于老师脱离教材授课的反馈有所增加，认为不利于跟上教师的节奏，更不利于复习备考。

尽管不排除学生主观上不愿投入更多课外时间学习的可能性，但通过调研，结合课程性质，布置适量、合理、多种形式的作业才能更好地帮助学生达成学习效果。

6.2.2 确认过眼神，是我的“爱豆”

同学们通过和老师长期的相处，逐渐对授课教师有了更为全面、深刻的认识，也和老师们有了更多的交流。我们发现，每个学院都有学生心目中的“明星”老师，深受学生的喜爱。需要指出的是，这种喜欢，更多的是对老师教学水平的认可、为人处世的肯定，当然也有来自“颜值”与“魅力”的加持，收获了一大批“粉丝”。

与此同时，在学生眼中，老师之间的差距也在不断拉大，这也会导致课程评价两级分化日趋明显。我们以某个学院学生对本院两位不同老师的评价即可窥视一二：

对老师甲：老师在学习不同的阶段会布置不同的任务，而且阶段性学习到的知识很多，教师也周一至周五会编写教学日志来进行教学任务；老师特别负责，真的，上课材料，题目都准备充分，真的很好。

对老师乙：建议他上课时按书上来，要不他自己编一本给我们也行。听他的课，我在书上连知识点都找不到，一节课的知识点分散在整本书里。我刚开始还打算做笔记，可是连做在哪都找不到；每两周布置的一次研讨展示任务，做了后却只是挑个两三组上台，这种仿佛摇骰子抽奖的感觉，影响了组员完成任务的积极性，都想要去赌一赌不会挑到自己组，或者就是这一次认真完成任务了没被抽到导致下一次不想认真完成。

6.2.3 我要我觉得，你品，你细品

和以往相比，从学生反馈来看，我们认为老师在教学过程中的整体表现好于以往学期。但不难发现，学生对于好老师的标准更加严格，对照教学基本规范按部就班的执行已无法获得学生的全部肯定。尤其随着学生年级的上升，这种趋势愈加明显。学生们的反馈中，越来越多的出现框架、结构、进度、重点、深度等名词。意味着学生对课程评价的关注重点，从教学态度向教学方法甚至是教学效果转变。

要求联系实际、要求案例及时更新、要求参考资料质量更好、要求教学环节合理设计、要求作业重质不重量、要求思路清楚表达清晰……

学生会直接指出：老师明显准备不足，老师上这门课甚至给不出学习方向，甚至说个别课程靠“自学成才”……学生的评价尽管不全然真实客观，但这样的要求，对教师来说已不单是某个观念的调整、某个习惯的改变，需要教师认真的思考、持续的改进。

6.2.4 老师，我太难了

2018-2019 学年春季学期，报告整理了各学院学生认为“很难”的课程。本学期，我们将不再拘泥于课程，而是根据不同学院的学生反馈，汇总各学院学生感觉困难的主要方面，供学院和教师参考。

艺术设计学院：作业太多或完成作业的课外用时太长是学生反馈的主要问题。艺术类的作业可能涉及构思、设计、修改、美化等多个环节才能完成，当学生面对几门类似课程时，的确可能存在压力较大的问题。

大数据与人工智能学院：老师课上举例、课下的交流和答疑不够，从学院学生课后学习与课程评价弱相关，可能说明了因为课上与课下老师的学习支持不足，学生需要花费更多的自学时间，从而降低了学生对课程的评价。

计算机与软件工程学院：老师讲得太快、学时少、课业繁重等实际都是指向一个方面，尤其是高年级学生随着专业课的增加，知识点多且难，学生无法有效消化吸收。他们需要老师帮助提炼重点、帮助理解抽象的理论知识、给予更多理论应用于实际的机会。

电气与电子工程学院：多一些提炼总结，难点需要老师加强讲解。

机械工程学院：课程难度较大是客观现实，学生反馈的问题更多来自于对部分教师教学的不满意。

管理工程学院：需要更多的结合课本，更多的结合案例进行理论与实践的结合，讲课避免照本宣科。

通识教育与外国语学院（英语专业）：加强练习部分（非指作业），加强交流互动，个别老师作业偏多。

对于体育类课程：学生认为需要兼顾那些基础和水平较弱的学生，同时体育老师的情绪态度需要注意。

6.2.5 老师，奥利给

尽管学校在整理学生反馈时，更关注的是存在的问题。但同学们还是很“暖”，给老师鼓励、为老师加油的不在少数。他们关心年长的老教授休息不够、担心老师承担的授课任务太重、烦恼调皮的学生伤了老师的心。鼓励老师多微笑，支持老师更严格，对不听话的学生直言“盘他”。老师的幽默他 get，老师的温柔他欣赏，老师的不足他体谅，老师的进步他欣慰，坦言看着老师一步步成长。这种“一起长大”的互相支持，让老师感动。

第七章 总结

斯塔弗尔比姆教学评价的重要思想是“评价不是证明，而是为了改进”。在学校的日常教学过程中，我们通过学生评价，了解教师的全面素质和教学的基本状况，促进教师改变教学思路和改进教学方法，加强师资队伍建设，最终实现教学水平的整体提高。

7.1 指标设计、数据统计与分析的水平需提高

尽管学生评价结果的信度和效度分析结果较好，但评分分值分布较集中，差距不大，这与问卷指标设计有一定关系。需要基于近三个学期的课程质量分析结果，对目前的问卷指标及指标权重进行必要的调整。

以往的指标体系更多是倾向于对教师或者教师行为、效果的甄别，这种甄别无法有效给予教师以引导，因此评价的目标应更加关注激励与发展，明确的告诉教师做什么、不做什么、怎么做，才能实现评教的目的。包括指标体系突出学生的学习收获；指标内容以第一人称表达，使之更符合学生的视角；突出对教师教学问题的诊断，淡化对教师教学的整体鉴定，致力于为教师改进教学指明方向；突出针对性；突出可操作性，适当放弃全面性，合理控制指标项的数量等。

而这些信息又都是基于学生评教的一个个分值，利用科学的统计方法分析得来。在这些方面，学校的各级教学管理人员还需要学习和提升。

7.2 反馈与改进措施仍需加强

自 2018-2019 学年春季学期开始，学生反馈意见的分类汇总已随报告分别反馈至各学院，并要求学院开展必要的问题核查、教师诫勉谈话等，教务处对学院的跟踪结果也进行了汇总。但这种反馈和改进措施力度仍显不够，来自学校、学院层面的系统地、针对性地教师教学水平的提升手段依旧缺乏。同时，对于外聘教师的管理较本校老师来说不够严格。

附件：

1. 各教学单位参评课程排行榜
2. 各教学单位所承担课程问卷指标均分明细

附件 1 各教学单位参评课程排行榜

开课单位	年级	评测课程	课程代码	课程评分
大数据与人工智能学院	2018	大数据可视化技术	CSE3501	91.68
		大数据可视化技术实践	CSE3502	90.76
		计算机网络与分布式处理	CSE2014	90.14
		计算机网络与分布式处理实践	CSE2015	90.06
		操作系统与 Linux 系统应用	CSE2018	89.77
		操作系统与 Linux 系统应用与实践	CSE2019	88.10
		数值计算应用与实践	MTH2011	87.24
		数值计算	MTH2010	86.59
		Python 程序设计	CSE3005	86.44
		Python 程序设计与实践	CSE3006	85.09
	2019	人工智能导论	CSE2709	89.77
		计算思维 I (C)	CSE2012	89.05
		大数据技术导论	CSE2505	88.51
电气与电子工程学院	2017	数据库原理与应用	INF3212	92.04
		传感器原理及应用	INF2009	91.58
		多媒体通信技术	INF3221	91.23
		电磁波与天线	INF3202	90.94
		自动控制理论 I	INF2301	90.53
		自动化专业外语	INF3304	90.18
		可编程序控制器	INF3001	90.13
		Matlab 程序设计	INF4301	90.04
		虚拟仪器技术	INF3503	90.00
		计算机网络与通信	INF3502	89.90
		电力电子技术 II 课程设计	INF5402	89.08
		嵌入式系统及应用	INF3003	89.00
		电力电子技术 II	INF2015	88.97
		电力电子技术课程设计	INF5002	88.81
		通信原理 II	INF2502	88.71
		可编程序控制器课程设计	INF5301	88.47
		数字信号处理 I	INF2501	88.02
信号分析与处理	INF2303	87.77		

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		发电厂电气部分课程设计	INF5404	87.68	
		电工电子实训	INF5004	87.28	
		发电厂电气部分	INF3405	87.22	
		电力系统分析课程设计	INF5403	87.18	
		移动通信	INF3209	87.04	
		电力系统分析	INF3404	86.76	
		计算机网络	INF3207	85.48	
	2018	数字电子技术	INF2019	90.18	
		电子技术	INF2013	89.97	
		电工学	INF2011	89.95	
		数字电子技术实验	INF2006	89.86	
		模拟电子技术	INF2018	88.86	
		电工电子实训 II	INF5008	88.86	
		模拟电子技术实验	INF2004	88.85	
	2019	电工技术	INF2012	87.91	
		通信工程专业导论	INF2201	92.27	
		自动化专业导论	INF3311	88.44	
	管理工程学 院	2017	电子信息工程专业导论	INF3519	86.22
			生产运作管理	MGT2404	92.61
			管理沟通	MGT4308	92.45
			精细化管理	MGT4403	92.23
人因工程			MGT3403	91.61	
消费者行为学			MGT3503	91.49	
国际结算			ENG3015	91.04	
营销策划			MGT3502	90.60	
质量管理工程			MGT3405	89.59	
电子商务			MGT2012	89.25	
商务英语单证			ENG3014	88.82	
国际贸易实务			MGT3205	88.67	
计量经济学			MGT3204	87.89	
供应链管理			MGT4401	87.66	
企业诊断			MGT3307	87.53	
标准化工程	MGT3404	86.84			
工程经济	MGT3402	86.32			

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		系统工程学	MGT2403	86.03
		可靠性工程	MGT3406	85.60
		汽车概论	MGT4506	85.42
		战略管理	MGT3302	84.82
		销售管理	MGT3505	81.79
		商务谈判 II	MGT3210	81.73
		外贸制单	MGT4208	73.69
	2018	网店运营	MGT4509	92.00
		宏观经济学	MGT2007	91.73
		企业风险管理	MGT4307	91.69
		组织行为学	MGT4511	91.36
		投资学	MGT3607	91.35
		财务管理	MGT2006	90.65
		经济学基础	MGT2406	89.80
		财务会计学	MGT3601	89.73
		领导科学	MGT4501	88.86
		市场营销学	MGT2008	88.30
		市场调查与预测	MGT3504	85.05
	2019	管理经济学	ZMGT2003	92.87
		市场营销前沿专题	MGT3509	92.51
		组织行为学	ZMGT4511	91.52
		管理学原理	MGT2002	91.38
		创业法律	ZMGT2024	90.97
		创业营销	ZMGT3008	90.71
		商务谈判	MGT3203	89.81
		会计学	ZMGT2017	89.02
		企业管理	ZMGT2002	88.75
		政治经济学 II	MGT2201	88.67
		应用统计学	ZMGT2018	88.61
		创业管理	ZMGT2020	88.55
		组织行为学	MGT3301	87.53
		创新思维与创新方法	ZMGT3507	79.95
机械工程学院	2017	PLC 系统设计实训	MEC5455	90.82
		机械制造技术基础	MEC2012	90.09

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		测试信号与处理技术	MEC4401	89.61
		铸造工艺学	MEC3305	89.04
		汽车理论	MEC3503	88.39
		焊接工艺学	MEC3306	88.31
		机电设备 PLC 控制	MEC3409	88.27
		控制工程基础	MEC3407	88.25
		冲压工艺及模具设计	MEC3309	88.10
		机电传动控制	MEC3410	88.03
		机械制造装备	MEC3201	87.96
		材料成型 CAE	MEC3310	87.74
		液压与气压传动	MEC3005	87.65
		单片机原理及应用 I	MEC2403	87.51
		机械工程测试技术基础	MEC2402	87.32
		锻造工艺与模具设计	MEC3307	87.22
		Advanced Manufacturing Technology (先进制造技术)	MEC2207	87.02
		汽车设计	MEC3504	86.97
		汽车电器	MEC3502	86.96
		机电一体化系统设计及应用	MEC3203	86.69
		机械工程控制基础	MEC2408	86.22
		发动机原理	MEC3505	85.19
金属材料及热处理	MEC3304	80.55		
2018		CAD 绘图	MEC2090	94.16
		材料科学基础	MEC3301	91.70
		机械设计基础 II	MEC2097	91.28
		机械原理	MEC2010	90.22
		理论力学 II	MEC2043	89.31
		机械原理课程设计	MEC5005	89.20
		材料力学 II	MEC2044	89.02
		机械工程材料成型技术	MEC2352	88.35
		材料力学	MEC2004	88.16
2019		机械工程导论	MEC1001	90.66
		机械电子专业导论	MEC4420	90.38
		工程制图基础 I	MEC2099	90.07
		画法几何及先进成图技术 (1)	MEC2201	88.20

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

计算机与软件工程学院	2017	移动应用服务器端开发技术	CSE3211	95.67
		跨平台脚本开发技术	CSE3213	93.69
		智能终端与移动应用开发	CSE3212	93.64
		智能终端与移动应用开发基础	CSE3210	92.62
		数据分析与可视化	CSE3408	92.25
		系统测试方案设计与过程管理	CSE3204	92.00
		大数据开发核心技术基础	CSE3406	91.94
		设计模式与实践	CSE3203	91.63
		嵌入式技术与物联网系统设计与实践	CSE3405	91.50
		企业级应用开发与设计	CSE3201	91.48
		手机游戏服务器端开发设计	CSE3605	91.28
		嵌入式系统设计模式	CSE3404	91.22
		嵌入式应用开发技术基础	CSE3403	91.17
		Web 前端开发技术基础	CSE3208	91.12
		软件测试高级技术	CSE3206	91.12
		云计算与虚拟化技术	CSE3216	91.11
		自动化测试设计技术	CSE3205	90.94
		Web 前端应用开发与设计	CSE3209	90.91
		企业级应用开发技术基础	CSE3202	90.86
		大数据开发应用技术	CSE3407	90.53
		服务器端开发技术	CSE3207	90.29
		网络安全与实践	CSE3307	89.82
		网络管理与信息安全	CSE3305	89.44
		Android 游戏开发原理	CSE3602	89.38
		数据库系统原理	CSE3603	89.13
		软件开发技术	CSE3214	88.43
		软件工程综合实践 I	CSE5005	88.21
		虚拟现实与数字仿真	CSE3604	87.82
		软件测试技术	CSE3002	87.58
	软件工程	CSE3001	84.01	
	数据库与 Linux 安全	CSE3215	83.14	
	网络攻防	CSE3306	82.50	
	2018	数据结构与算法	CSE2006	90.36
	网络应用开发与系统集成	CSE2302	90.15	

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		C 语言程序设计基础	CSE2004	90.11
		工程应用写作	CSE1002	87.48
		智能软件开发基础	CSE2204	87.43
		汇编语言程序设计	CSE3401	87.39
		计算机网络基础	CSE2008	86.40
		数字逻辑	CSE2007	85.49
	2019	办公自动化	ZCSE1001	94.94
		计算思维导论 (C 语言)	CSE2025	91.43
		计算机应用基础	CSE1001	90.30
		C 语言程序设计基础	CSE2004	90.21
		软件工程导论	CSE2205	89.34
		逻辑思维	CSE2002	89.08
			计算机基础技能	CSE2001
教务处	2017	工程管理概论	REG0051	98.00
		创业实务	REG0663	94.00
		人生的青春之问	REG0723	92.83
		技术经济学原理与方法	REG0718	92.50
		艺术的沟通	REG0413	92.00
		中国工程科技史	REG0060	90.40
		管理心理学	REG0303	90.00
		大学生创新创业法律基础	REG0720	89.43
		机械专业英语翻译技巧	REG0717	89.13
		JAVA 语言程序设计	REG0065	89.00
		创业基础	REG0100	88.50
		民俗学概论	REG0412	88.33
		主持入门	REG0722	88.20
		电路基础选讲	REG0061	88.07
		化学与人类生活	REG0024	87.50
		计算机辅助设计基础	REG0042	87.50
		物联网概论	REG0039	87.46
		工程项目概预算	REG0018	87.11
		创新创业人才素质培养	REG0726	86.55
		制造行业质量管理体系与认证	REG0370	86.44
		Python 机器学习	REG0064	85.19

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		Photoshop 图形图像处理	REG0651	83.67
		世界经济地理	REG0721	82.40
		中国文化概说	REG0318	81.67
	2018	民俗学概论	REG0412	93.24
		计算机辅助设计基础	REG0042	92.60
		世界经济地理	REG0721	92.16
		JAVA 语言程序设计	REG0065	91.77
		工程管理概论	REG0051	91.53
		大学生创新创业法律基础	REG0720	91.50
		机械专业英语翻译技巧	REG0717	90.78
		管理心理学	REG0303	90.36
		中国文化概说	REG0318	90.32
		制造行业质量管理体系与认证	REG0370	90.30
		艺术的沟通	REG0413	90.17
		人生的青春之问	REG0723	90.13
		化学与人类生活	REG0024	90.01
		创业基础	REG0100	90.00
		中国工程科技史	REG0060	89.54
		Photoshop 图形图像处理	REG0651	89.49
		创新创业人才素质培养	REG0726	89.17
		工程项目概预算	REG0018	88.64
		技术经济学原理与方法	REG0718	88.56
		主持入门	REG0722	88.27
		物联网概论	REG0039	88.02
		电路基础选讲	REG0061	87.60
		Python 机器学习	REG0064	86.71
创业实务	REG0663	85.56		
通识教育与 外国语学院	2017	大学生就业指导	CQD1005	90.35
		高级英语（1）	ENG3001	89.79
		跨文化交际	ENG3018	88.86
		英美文学（2）	ENG3004	88.62
		口译（2）	ENG3012	88.27
		毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论（2）	IAP1005	87.80
		英语教学法	ENG3023	87.60

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		英语报刊选读	ENG4007	87.27	
		商务英语翻译 (1)	ENG3009	87.16	
		教育教学法规	ENG3019	86.78	
		英语演讲	ENG4002	86.68	
		二外 (日) (1)	ENG3007	86.45	
	2018		综合英语 (3)	ENG2004	96.14
			翻译理论与实践	ENG3005	92.85
			英语听力 (3)	ENG2012	92.80
			线性代数 II	MTH2002	92.29
			英语写作	ENG2018	92.08
			概率论与数理统计 II	MTH2004	91.10
			语料库翻译学概论	ENG3025	90.65
			工程数学	MTH2006	89.70
			线性代数 I	MTH2001	89.60
			大学物理 (2)	PHY1002	89.48
			体育 (3)	PHE1003	89.02
			概率论与数理统计 I	MTH2003	88.87
			职场应用写作	CQD1003	88.62
			马克思主义基本原理概论	IAP1003	88.15
			形势政策 (3)	IAP1008	87.94
			基础英语 (3)	ENG1007	87.39
			大学英语 (3)	ENG1003	87.19
			英语精读 (3)	ENG1011	86.78
			大学物理实验 (2)	PHY1004	86.21
			2019		综合英语 (1)
	英语语音	ENG2025			93.87
	英语阅读 (1)	ENG2014			92.75
	英语听力 (1)	ENG2010			92.24
	基础英语 (1)	ENG1005			91.56
	创新与创意能力	ZCQD2006			91.35
	高等数学 II (1)	MTH1003			91.32
	商务英语	ZENG4010			91.06
大学英语 (1)	ENG1001	90.75			
线性代数 I	MTH2001	90.50			

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		高等数学 III	MTH1005	90.11
		英语精读 (1)	ENG1009	90.05
		高等数学 I (1)	MTH1001	90.03
		线性代数	MTH2007	89.95
		大学生心理健康教育	BAS1001	89.91
		体育 (1)	PHE1001	89.54
		思想道德修养与法律基础	IAP1001	89.47
		形势政策 (1)	IAP1006	89.04
艺术设计学院	2017	商业区景观设计	AAD3524	94.44
		网页设计	AAD3410	93.93
		广告创意策划	AAD3408	93.58
		景观 CAD 施工图绘制	AAD3523	93.33
		UI 界面设计	AAD3407	93.20
		视觉专题设计	AAD3224	92.75
		综合课程训练 (3)	AAD5213	92.47
		插画设计	AAD4203	92.46
		视觉风格创意	AAD3222	92.43
		餐饮空间设计	AAD3510	92.19
		书籍设计	AAD3406	91.94
		UCD 理念与应用	AAD3220	91.88
		室内模型制作	AAD5508	91.77
		产品展示设计	AAD3211	91.60
		办公空间设计	AAD3509	91.12
		互联网技术与应用	AAD3230	91.07
		交互设计流程与方法	AAD3221	91.00
		交互专题设计	AAD3223	91.00
		景观游憩学	AAD3522	90.50
		设计语义学	AAD3214	90.45
		住宅区景观设计	AAD3521	90.27
		公共导视设计	AAD4403	90.12
		三维数字游戏场景设计	AAD3607	88.94
类型包装设计	AAD3314	88.93		
产品包装设计	AAD3212	88.37		
移动应用设计开发	AAD5604	88.00		

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		中外园林简史	AAD4505	86.64
		类型电影赏析	AAD4303	86.40
		高级建筑动画	AAD3312	85.65
		品牌包装设计	AAD3409	85.59
		短片拍摄与制作	AAD3315	84.56
		三维特效创作	AAD3313	84.46
		设计材料与工艺	AAD3209	83.43
		景观模型制作	AAD5509	83.36
		产品结构设计	AAD3210	83.25
		设计管理	AAD3213	82.79
		商业建筑识图	AAD3311	82.60
		室内陈设设计	AAD3508	82.27
		中外建筑简史	AAD4504	81.06
		室内 CAD 施工图绘制	AAD3511	72.66
	2018	室内设计 I	AAD3517	92.71
		材料与构造	AAD3562	92.41
		景观设计原理	AAD3533	91.48
		图形创意与思维训练	AAD3423	91.44
		园林植物设计	AAD3535	91.04
		3DMAX 室内表现 I	AAD3563	91.03
		设计表达与空间造型 I	AAD5515	90.72
		数字剪辑艺术	AAD2325	90.60
		产品功能设计	AAD2216	90.57
		室内手绘快速表现 I	AAD3549	90.50
		设计交流与表达 I	AAD3550	90.41
		设计制图与透视	AAD2215	90.32
		景观设计 I	AAD3529	90.30
		景观工程与技术	AAD3534	90.27
		字体设计	AAD3435	90.26
		设计思维	AAD3004	89.85
		CAD 工程制图	AAD2222	89.75
		数字插画设计	AAD2322	89.43
		综合课程训练 (1)	AAD5211	89.36
		三维模型设计	AAD2324	89.11

安徽信息工程学院 2019-2020 学年秋季学期课程质量分析报告

		摄影基础	AAD3420	89.05
		印刷工艺与设计	AAD3421	88.32
		民间艺术	AAD4415	88.00
		版式设计	AAD2415	86.52
		标志设计	AAD4206	85.81
		人机工程学	AAD2214	84.64
	2019	二维构成基础	AAD2020	92.71
		造型 I	AAD2023	92.69
		造型 II	AAD2018	92.57
		动画造型设计	AAD2317	91.14
		视听语言	AAD2311	90.71
		造型 III	AAD2621	90.53
		专业导论	AAD2000	90.05
		设计色彩	AAD2315	89.65
		动画概论	AAD2304	88.79
		互动艺术创新思维	AAD2314	87.97
		C 语言程序设计与基础	AAD2622	81.81

附件 2 各教学单位所承担课程问卷指标均分明细

问卷 指标	平均值	大数据与 人工智能 学院	电气与 电子工程 学院	管理 工程 学院	机械 工程 学院	计算机与 软件工程 学院	通识教育 与外国语 学院	艺术 设计 学院
题目 1	3.91	4.40	3.83	3.74	3.71	4.46	3.66	3.65
题目 2	9.15	9.15	9.09	9.27	9.08	9.17	9.48	9.11
题目 3	4.58	4.60	4.56	4.64	4.54	4.56	4.73	4.58
题目 4	4.53	4.51	4.53	4.60	4.51	4.49	4.68	4.54
题目 5	9.03	8.99	9.01	9.12	9.01	8.98	9.30	9.03
题目 6	9.01	8.96	9.00	9.10	8.98	8.92	9.28	9.03
题目 7	8.97	8.97	8.95	9.06	8.95	8.85	9.24	9.00
题目 8	4.48	4.44	4.47	4.53	4.47	4.44	4.61	4.50
题目 9	4.48	4.45	4.48	4.52	4.47	4.43	4.61	4.51
题目 10	8.93	8.86	8.92	9.05	8.92	8.80	9.21	8.99
题目 11	8.71	8.51	8.75	8.76	8.80	8.47	8.89	8.85
题目 12	13.22	12.82	13.29	13.29	13.33	12.85	13.49	13.48